

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5734/2538

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.พ.พ. มาตรา 880, ป.วิ.พ. มาตรา 94

ย่อ / หลักกฎหมาย

โจทก์ซึ่งเป็นผู้รับประกันภัยฟองจำเลยทั้งสองได้รับผิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนอันเนื่องมาจากลูกจ้างของจำเลยทั้งสองกระทำละเมิด เป็นเหตุให้รถยนต์ของผู้ที่เอาประกันภัยไว้กับโจทก์ได้รับความเสียหาย และโจทก์ได้ใช้ค่าสินไหมทดแทนให้ผู้เอาประกันภัยไปแล้ว โจทก์จึงเข้ารับช่วงสิทธิของผู้เอาประกันภัยฟองร้องจำเลยทั้งสองตาม ป.พ.พ. มาตรา 880 มิใช่การฟองร้องบังคับคดีตามสัญญาประกันภัย จึงไม่อยู่ภายใต้บังคับของมาตรา 867 วรรคแรกทั้งไม่อยู่ในบังคับตาม ป.วิ.พ. มาตรา 94 เพราะมิใช่กรณีที่ต้องมีพยานเอกสารมาแสดง แม้สัญญาประกันภัยจะปิดอาการแสดงบ่งชี้หรือไมก็ตาม โจทก์ย่อมมีอำนาจฟองจำเลยทั้งสองได้ คู่บับยอฎีกาตัดสินเกี่ยวกับปัญหาข้อกฎหมายคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5734/2538บริษัทวิริยะประกันภัย จำกัด(โจทก์

ห้างหุ้นส่วนจำกัดสยามพัฒนาขนส่ง กับพวกจำเลย ป.พ.พ. ม. 867, ม. 880 ป.วิ.พ. ม. 94

ป.รัชฎากร ม. 118โจทก์ซึ่งเป็นผู้รับประกันภัยฟองจำเลยทั้งสองได้รับผิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนอันเนื่องมาจากลูกจ้างของจำเลยทั้งสองกระทำละเมิด เป็นเหตุให้รถยนต์ของผู้ที่เอาประกันภัยไว้กับโจทก์ได้รับความเสียหาย และโจทก์ได้ใช้ค่าสินไหมทดแทนให้ผู้เอาประกันภัยไปแล้ว โจทก์จึงเข้ารับช่วงสิทธิของผู้เอาประกันภัยฟองร้องจำเลยทั้งสองตาม ป.พ.พ. มาตรา 880 มิใช่การฟองร้องบังคับคดีตามสัญญาประกันภัย จึงไม่อยู่ภายใต้บังคับของมาตรา 867 วรรคแรกทั้งไม่อยู่ในบังคับตาม ป.วิ.พ. มาตรา 94 เพราะมิใช่กรณีที่ต้องมีพยานเอกสารมาแสดง แม้สัญญาประกันภัยจะปิดอาการแสดงบ่งชี้หรือไมก็ตาม โจทก์ย่อมมีอำนาจฟองจำเลยทั้งสองได้(สมคิด ไตรโสรัส-นิเวศน์ คำพอง-สถิตย์ ไพเราะ)ศาลแพ่ง - นายอภิชัย ประเสริฐสรรพกิจศาลอุทธรณ์ - หม่อมหลวงไกรฤกษ์ เกษมสันต์แหล่งที่มาของผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกาแผนกหมายเลขคดีศาลฎีกาหมายเลขคดีศาลชั้นต้นหมายเลขคดีแดงศาลชั้นต้นหมายเหตุคำพิพากษา:

คำพิพากษา

คู่บับยอฎีกาตัดสินเกี่ยวกับปัญหาข้อกฎหมายคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5734/2538บริษัทวิริยะประกันภัย จำกัด(โจทก์)ห้างหุ้นส่วนจำกัดสยามพัฒนาขนส่ง กับพวกจำเลย ป.พ.พ. ม. 867, ม. 880 ป.วิ.พ. ม. 94 ป.รัชฎากร ม. 118โจทก์ซึ่งเป็นผู้รับประกันภัยฟองจำเลยทั้งสองได้รับผิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนอันเนื่องมาจากลูกจ้างของจำเลยทั้งสองกระทำละเมิด เป็นเหตุให้รถยนต์ของผู้ที่เอาประกันภัยไว้กับโจทก์ได้รับความเสียหาย และโจทก์ได้ใช้ค่าสินไหมทดแทนให้ผู้เอาประกันภัยไปแล้ว โจทก์จึงเข้ารับช่วงสิทธิของผู้เอาประกันภัยฟองร้องจำเลยทั้งสองตาม ป.พ.พ. มาตรา 880 มิใช่การฟองร้องบังคับคดีตามสัญญาประกันภัย จึงไม่อยู่ภายใต้บังคับของมาตรา 867 วรรคแรกทั้งไม่อยู่ในบังคับตาม ป.วิ.พ. มาตรา 94 เพราะมิใช่กรณีที่ต้องมีพยานเอกสารมาแสดง แม้สัญญาประกันภัยจะปิดอาการแสดงบ่งชี้หรือไมก็ตาม โจทก์ย่อมมีอำนาจฟองจำเลยทั้งสองได้

องค์คณะ

สมคิด ไตรโสรัส · นิเวศน์ คำพอง · สถิตย์ ไพเราะ

