

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1243/2531

พนักงานอัยการ ประจำศาล แขวง พระนครใต้โจทก์ โจทก์ร่วม โจทก์ นาย ฤ ลาม ฮัสเซนโจทก์ นาย ฮารุณ รา
ชิดจำเลย

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.อ. มาตรา 352

ย่อ / หลักกฎหมาย

โจทก์ร่วมมอบพรหมให้จำเลยเป็นตัวอย่างในการสั่งซื้อหากลูกค้าต้องการพรหมนั้นก็ให้ขายได้แต่
จำเลยต้องชำระเงินค่าพรหมให้โจทก์ร่วมตามราคาที่ตกลงกัน หากขายไม่ได้ก็ต้องคืนพรหมแก่โจทก์
ร่วมตั้งนี้การที่จำเลยไม่ชำระราคาพรหมหรือคืนพรหมแก่โจทก์ร่วมจึงเป็นเพียงผิดสัญญาที่ตกลงกัน
ไว้เท่านั้นไม่มีมูลความผิดทางอาญา

คำพิพากษา

โจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยฐานยกยอกตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 352 และให้จำเลยคืน
หรือใช้ราคาทรัพย์สินเป็นเงิน 96,900 บาทแก่ผู้เสียหายจำเลยให้การปฏิเสธนายฤ ลาม ฮัสเซน
ผู้เสียหายขอเข้าร่วมเป็นโจทก์ศาลชั้นต้นอนุญาตศาลชั้นต้นพิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตาม
ประมวลกฎหมายอาญามาตรา 352 ลงโทษจำคุก 1 ปี ให้จำเลยคืนหรือ ใช้ราคาทรัพย์สิน 96,900 บาท
แก่โจทก์ร่วมจำเลยอุทธรณ์ศาลอุทธรณ์พิพากษากลับให้ยกฟ้องโจทก์ฎีกาศาลฎีกาวินิจฉัยว่า "คดี
มีปัญหาว่าจำเลยกระทำผิดตามฟ้องโจทก์หรือไม่ ได้ความจากโจทก์ร่วมว่าก่อนเกิดเหตุโจทก์ร่วม
ไปติดต่อจำเลยเพื่อจะขายพรหม จำเลยขอดูตัวอย่างก่อนเมื่อได้แล้วจะติดต่อขายให้ เมื่อวันที่ 21
เมษายน 2527 โจทก์ร่วมและนายเอนก สุขอารี้นำพรหมไหมแสด 8 ผืนไปให้จำเลยซึ่งพักอยู่ที่
นารายณ์เกสต์เฮาส์ซอยสุขุมวิท 53 ดู จำเลยรับพรหมไว้และบอกโจทก์ร่วมว่าจะเอาไว้เป็นตัวอย่าง
ให้ลูกค้าดู ถ้าขายได้จะติดต่อให้โจทก์ร่วมส่งพรหมมาใหม่ ให้โจทก์ร่วมติดต่อกับจำเลยอีกภายใน 5
วันโจทก์ร่วมไปตามนัดแต่ไม่พบจำเลย จนวันที่ 13 พฤษภาคม 2527 โจทก์ร่วมและนายยารึก
อามัด น้องชายไปหาจำเลยอีก จำเลยบอกว่าติดต่อขายพรหมได้ 7 ผืน ให้มาเอาเงินค่าพรหมวันรุ่งขึ้น
พร้อมรับพรหมที่เหลืออีก 1 ผืนคืน ครั้นวันรุ่งขึ้นโจทก์ร่วมกับนายยารึกไปหาจำเลยปรากฏว่าจำเลย
ชนทรัพย์สินหลบหนีไปในเวลากลางคืน ต่อมาทราบจำเลยนำพรหม 3 ผืนของโจทก์ร่วมไปขายที่
ฮ่องกง ตามเอกสารหมาย จ.ร.1 โจทก์ร่วมมีนายเอนกเบิกความสนับสนุนว่า เคยเอาพรหม 8 ผืนไป
ส่งจำเลยที่นารายณ์เกสต์เฮาส์โดยไปกับโจทก์ร่วมจริง พยานปากนี้ไม่ปรากฏว่าเคยมีสาเหตุ
โกรธเคืองกับจำเลย ทั้งรื้อยอดารวจโทพิพัฒน์ก็เบิกความสอดคล้องกันว่าเมื่อวันที่ 16 พฤษภาคม
2527 โจทก์ร่วมแจ้งระบุชื่อจำเลยว่าเป็นผู้ยกยอกพรหม 8 ผืนของโจทก์ร่วมไปจริงคำพยานโจทก์
และโจทก์ร่วมจึงมีน้ำหนัก ที่จำเลยนำสืบว่าจำเลยไม่ได้รับพรหมไปจากโจทก์ร่วมนั้นไม่น่าเชื่อ
พยานหลักฐานของจำเลยไม่อาจหักล้างพยานหลักฐานของโจทก์และโจทก์ร่วมได้ ข้อเท็จจริงฟังได้
ว่าจำเลยได้รับพรหม 8 ผืนของโจทก์ร่วมไว้ในครอบครองมีปัญหาต้องวินิจฉัยต่อไปว่าเมื่อจำเลยไม่
คืนพรหมหรือใช้ราคาให้โจทก์ร่วม จำเลยจะมีความผิดตามฟ้องหรือไม่ เห็นว่าโจทก์ร่วมไปติดต่อ
จำเลยเพื่อจะขายพรหม ต่อมาเมื่อจำเลยบอกว่าขายไปแล้ว 7 ผืน ให้ไปรับเงินในวันรุ่งขึ้น โจทก์ร่วมก็
มิได้หักทวงว่าจำเลยไม่มีอำนาจขายทั้งไปคอยรับเงินตามนัดด้วย ในบันทึกมอบคดี
ความผิดอันยอมความได้เอกสารหมาย จ.2 ก็มีข้อความว่า โจทก์ร่วมมอบพรหมให้จำเลยเป็น

ตัวอย่างในการสั่งซื้อ โดยบอกจำเลยว่าหากลูกค้าต้องการสั่งซื้อให้ส่งโจทก์ร่วมไป หรือหากลูกค้าคนใดต้องการพรมตัวอย่าง ก็ให้ไปได้แต่ต้องชำระค่าพรมนั้นข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่าโจทก์ร่วมให้จำเลยขายพรมดังกล่าวได้เมื่อไม่ปรากฏว่าจำเลยจะต้องขายพรมในราคาที่โจทก์ร่วมกำหนดและจำเลยจะได้ประโยชน์อะไรจากการขายจึงเชื่อว่าโจทก์ร่วมให้จำเลยมีสิทธิขายพรมในราคาเท่าใดก็ได้ เพียงแต่จำเลยต้องชำระเงินค่าพรมให้โจทก์ร่วมตามราคาที่ตกลงกันเท่านั้นเงินส่วนที่ขายได้เกินตกเป็นประโยชน์ของจำเลย หากขายไม่ได้ก็ต้องนำพรมคืนโจทก์ร่วม เมื่อจำเลยไม่ชำระราคาพรมหรือคืนพรมแก่โจทก์ร่วม ก็เป็นเพียงผิดสัญญาที่ตกลงกันไว้เท่านั้นซึ่งโจทก์ร่วมมีสิทธิฟ้องขอให้บังคับจำเลยชำระเงินจำนวนดังกล่าวได้รูปเรื่องไม่มีมูลความผิดทางอาญา ที่ศาลอุทธรณ์พิพากษายกฟ้องโจทก์ศาลฎีกาเห็นพ้องด้วย ฎีกาโจทก์ฟังไม่ขึ้น"พิพากษายืน

องค์คณะ

อากาศ บำรุงชีพ · เสรี แสงศิลป์ · สุทิน นนทแก้ว

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://thaideka.online/deka/1243/2531>