

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5093/2565

นาย ช.โจทก์ นางสาว ส.โจทก์ร่วม นาง ข.จำเลย

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.วิ.พ. มาตรา 295

ย่อ / หลักกฎหมาย

หลังจากโจทก์ร่วมโอนที่ดินพร้อมอาคารให้บุตรสาวแล้วได้มีหนังสือแจ้งจำเลยว่า โจทก์ร่วมได้รับมอบอำนาจจากบุตรสาวให้เป็นตัวแทนทำสัญญาเช่ากับจำเลย เป็นการแสดงให้เห็นว่า โจทก์ร่วมและผู้รับโอนที่ดินพร้อมอาคารยังมีเจตนาที่จะปฏิบัติตามสัญญาประนีประนอมยอมความอยู่ การที่จำเลยมีหนังสือขอหลักฐานการรับมอบอำนาจของโจทก์ร่วมพร้อมกับขอลดค่าเช่าจากเดิมที่ระบุไว้ในสัญญาประนีประนอมยอมความแสดงให้เห็นว่า จำเลยมิได้ประสงค์จะปฏิบัติตามสัญญาประนีประนอมยอมความที่ทำกันไว้ แต่ยื่นข้อเสนอใหม่ที่แตกต่างจากข้อตกลงตามสัญญาประนีประนอมยอมความ หลังจากนั้นจำเลยก็ไม่ได้ทำสัญญาเช่ากับบุตรสาวของโจทก์ร่วม ทั้งหมายตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีได้ออกหลังจากสัญญาเช่าที่ดินพร้อมอาคารพิพาทระหว่างโจทก์ร่วมกับจำเลยสิ้นสุดไปแล้ว จึงเชื่อได้ว่า ขณะศาลชั้นต้นมีคำสั่งออกหมายตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีจำเลยเป็นฝ่ายผิดสัญญาประนีประนอมยอมความ คำสั่งของศาลที่หมายตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีจึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย กรณีไม่มีเหตุให้เพิกถอนหมายบังคับคดี หรือยกเลิกหมายตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีและงดการบังคับคดี

คำพิพากษา

คดีสืบเนื่องจากโจทก์ฟ้องขอให้บังคับจำเลยพร้อมบริวารออกไปจากตึกแถว 2 คูหา บนที่ดินตามหนังสือรับรองการทำประโยชน์เลขที่ 348 กับให้ชดเชยค่าเสียหายอัตราเดือนละ 10,000 บาท นับตั้งแต่วันที่กระทำละเมิดจนถึงวันฟ้องเป็นเงิน 270,000 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี นับแต่วันฟ้องจนกว่าชำระเสร็จ และค่าเสียหายอัตราดังกล่าวนับแต่วันฟ้องจนกว่าจำเลยพร้อมบริวารจะออกไปจากตึกแถวและที่ดินดังกล่าว จำเลยให้การต่อสู้คดี ขอให้ยกฟ้อง นางสาวสุดาพร ร้องสอดขอเข้าเป็นโจทก์ร่วม อ้างว่าระหว่างพิจารณาคดีนี้โจทก์ได้ยกตึกแถวพร้อมที่ดินตามฟ้องให้ตนแล้ว ศาลชั้นต้นอนุญาต ต่อมาโจทก์ โจทก์ร่วมและจำเลยทำสัญญาประนีประนอมยอมความสรุปความว่า ข้อ.1 จำเลยตกลงชำระค่าเสียหาย 120,000 บาท และค่าเช่าตั้งแต่วันที่ 23 มกราคม 2560 ถึงวันที่ 22 มกราคม 2561 เป็นเงิน 50,000 บาท รวมเป็นเงิน 170,000 บาท ให้แก่โจทก์ร่วมภายในวันที่ 18 กันยายน 2560 ข้อ.2 โจทก์ร่วมยินยอมให้จำเลยเช่าที่ดินพร้อมตึกแถวดังกล่าวอีก 1 ปี นับตั้งแต่วันที่ 23 มกราคม 2561 ถึงวันที่ 22 มกราคม 2562 อัตราค่าเช่า 50,000 บาท โดยจะชำระค่าเช่าล่วงหน้าในวันทำสัญญาเช่า และในปีถัดไปจำเลยยอมให้โจทก์ร่วมขึ้นค่าเช่าเป็นปีละ 60,000 บาท ข้อ.3 หากจำเลยผิดนัดข้อหนึ่งข้อใดถือว่าผิดนัดทั้งหมดให้โจทก์กับโจทก์ร่วมบังคับคดีได้ทันที โดยให้ขับไล่จำเลยพร้อมบริวารออกไปจากที่ดินได้ทันที... ศาลชั้นต้นพิพากษตามยอม วันที่ 14 มกราคม 2563 โจทก์ร่วมยื่นคำร้องขอให้ตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีขับไล่จำเลยพร้อมบริวารออกไปจากตึกแถวและที่ดินดังกล่าวและเรียกค่าเสียหายปีละ 60,000 บาท นับแต่วันที่จำเลยพร้อมบริวารอยู่โดยละเมิดจนกว่าจะขนย้ายทรัพย์สินออกไป ศาลชั้นต้นมีคำสั่งตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีวันที่ 15 มกราคม 2563 และออก

หมายบังคับคดีวันที่ 28 มกราคม 2563 แต่หมายบังคับคดีพิมพ์นามสกุลโจทก์ร่วมผิดพลาดจึงมีการออกหมายบังคับคดีใหม่วันที่ 18 มิถุนายน 2563 จำเลยยื่นคำร้องว่า โจทก์ร่วมยื่นคำร้องในวันที่ 14 มกราคม 2563 โดยจำเลยไม่ได้มีสัญญาประนีประนอมยอมความและคำพิพากษายอมยอม หมายตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย โจทก์ร่วมเป็นฝ่ายผิดสัญญาข้อ.2 เนื่องจากได้โอนตึกแถวพร้อมที่ดินให้แก่บุคคลอื่นแล้วให้จำเลยไปตกลงเข้ากับเจ้าของคนใหม่เป็นการกระทำโดยไม่สุจริต ขอให้เพิกถอนหมายตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดี โจทก์ร่วมคัดค้านว่า ระหว่างอายุสัญญาเช่าโจทก์ร่วมได้ยกตึกแถวพร้อมที่ดินให้แก่นางสาวปริญญา ต่อมาฝ่ายโจทก์ร่วมมีหนังสือสอบถามจำเลยเรื่องการเช่าต่อแต่จำเลยไม่ตอบกลับมา ทั้งยังขอลดค่าเช่าอันมิได้ปฏิบัติตามสัญญาประนีประนอมยอมความจึงเป็นฝ่ายผิดสัญญา หมายตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีออกโดยชอบด้วยกฎหมาย ศาลชั้นต้นมีคำสั่งว่าคำสั่งหมายตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีชอบด้วยกฎหมายแล้ว ไม่มีเหตุเพิกถอนหมายบังคับคดี ให้ยกคำร้อง จำเลยอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค 6 พิพากษากลับ ให้ยกคำร้องขอตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีและเพิกถอนหมายบังคับคดี ค่าฤชาธรรมเนียมในศาลชั้นต้นและชั้นอุทธรณ์ให้เป็นพับ โจทก์ร่วมฎีกา โดยได้รับอนุญาตจากศาลฎีกา ศาลฎีกาวินิจฉัยว่า ข้อเท็จจริงฟังเป็นยุติว่า โจทก์ร่วมกับจำเลยทำสัญญาประนีประนอมยอมความและศาลพิพากษายอมแล้วโจทก์ร่วมกับจำเลยได้ทำสัญญาเช่าตึกแถวพร้อมที่ดินตามข้อตกลงในสัญญาประนีประนอมยอมความ ข้อ.2 มีกำหนดเวลาเช่า 1 ปี เริ่มตั้งแต่วันที่ 23 มกราคม 2562 สิ้นสุดกำหนดเวลาเช่าวันที่ 22 มกราคม 2563 จำเลยชำระค่าเช่า 60,000 บาท ให้แก่โจทก์ร่วมครบถ้วนแล้วตามสัญญาเช่าที่ดิน ปัญหาต้องวินิจฉัยตามฎีกาของโจทก์ร่วมว่า ศาลชั้นต้นมีคำสั่งหมายตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีและออกหมายบังคับคดีชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เห็นว่า ข้อเท็จจริงได้ความจากการไต่สวนพยานหลักฐานของโจทก์ร่วมว่า หลังจากโจทก์ร่วมโอนที่ดินพร้อมอาคารให้กับบุตรสาวของโจทก์ร่วมแล้วได้มีหนังสือแจ้งจำเลยว่าโจทก์ร่วมได้รับมอบอำนาจจากบุตรสาวให้เป็นตัวแทนทำสัญญาเช่ากับจำเลยซึ่งเป็นการแสดงให้เห็นว่าโจทก์ร่วมและผู้รับโอนที่ดินพร้อมอาคารยังมีเจตนาที่จะปฏิบัติตามสัญญาประนีประนอมยอมความอยู่ การที่จำเลยกลับมีหนังสือขอหลักฐานการรับมอบอำนาจของโจทก์ร่วมพร้อมกับขอลดค่าเช่าจากเดิมที่ระบุไว้ในสัญญาประนีประนอมยอมความในอัตราปีละ 60,000 บาท เหลือปีละ 45,000 บาท โดยจะขอแบ่งจ่ายเป็น 2 งวด งวดละ 22,500 บาท ชำระครั้งแรกไม่เกินวันที่ 31 มกราคม 2563 ครั้งที่สองไม่เกินวันที่ 31 กรกฎาคม 2563 ซึ่งเป็นการแสดงให้เห็นว่าจำเลยมิได้ประสงค์จะปฏิบัติตามสัญญาประนีประนอมยอมความที่ทำกันไว้แต่จำเลยกลับเป็นฝ่ายยื่นข้อเสนอของจำเลยขึ้นใหม่ที่แตกต่างจากข้อตกลงตามสัญญาประนีประนอมยอมความ หลังจากนั้นจำเลยก็ไม่ได้ทำสัญญาเช่ากับบุตรสาวของโจทก์ร่วมแต่อย่างใด ข้อเท็จจริงยังได้ความจากหลักฐานในสำนวนและคำแถลงของเจ้าพนักงานบังคับคดีว่าเจ้าพนักงานบังคับคดีได้รับหมายตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดี ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2563 หลังจากนั้นได้ปิดประกาศขับไล่จำเลยจากข้อเท็จจริงที่ได้ความดังกล่าว เห็นว่า หมายตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีได้ออกหลังจากสัญญาเช่าที่ดินพร้อมอาคารพิพาทระหว่างโจทก์ร่วมกับจำเลยสิ้นสุดไปแล้ว จึงเชื่อได้ว่า ขณะศาลชั้นต้นมีคำสั่งออกหมายตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีนั้นจำเลยเป็นฝ่ายผิดสัญญาประนีประนอมยอมความตามสัญญาประนีประนอมยอมความและคำพิพากษายอมแล้ว คำสั่งของศาล ที่มีคำสั่งหมายตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีจึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย กรณีไม่มีเหตุให้เพิกถอนหมายบังคับคดี หรือยกเลิกหมายตั้งเจ้าพนักงานบังคับคดีและงดการบังคับคดี ที่ศาลอุทธรณ์ภาค 6 วินิจฉัยมานั้น

ศาลฎีกาไม่เห็นพ้องด้วย ฎีกาของโจทก์ร่วมฟังขึ้น พิพากษากลับ ให้บังคับคดีตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น ค่าฤชาธรรมเนียมชั้นอุทธรณ์และฎีกาให้เป็นพับ

องค์คณะ

อรุณ เรืองเพชร · อรพงษ์ ศิริกานต์นนท์ · นัยนาวุธ จันทรจำเริญ

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://thaideka.online/deka/5093/2565>