

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 40/2474

นายโอง์โจทก์ นางปริกจำเลย

ย่อ / หลักกฎหมาย

ที่ดิน ผัวเมีย มีชื่อในโฉนดด้วยกัน วินิจฉัยตามกฎหมาย ผัวเมีย มฤตก ผู้รับมฤตกขาดปกครองมาเกินปี ไม่มีสิทธิรับมฤตกต่อไปนางทิมได้รับมรดกที่ดินของนางอินก่อนได้ นายชมสามีในโฉนดด้วย ต่อมานางทิมตาย โจทก์ได้ปกครองที่ดินมาเกิน ๑ ปี ฝ่ายนายชมและนางสาวเทียบไม่ได้เกี่ยวข้องด้วย ครั้นโจทก์ไปขอรับโอนที่ดิน เจ้าพนักงานกลับลงชื่อจำเลยซึ่งเป็นน้องนายชมในโฉนดด้วย จึงขอให้ศาลตัดสินว่าที่ดินนั้นเป็นของโจทก์ผู้เดียว ศาลเดิมเห็นว่าที่ดินเป็นสมรสระหว่างนางทิมกับนายชม จึงให้แบ่งเป็นของนางทิม ๑ ส่วน ได้แก่โจทก์กับนางสาวเทียบคนละเท่า ๆ กัน กับเป็นของนายชม ๒ ส่วน รวมกับส่วนของนางสาวเทียบได้แก่จำเลย ศาลฎีกาตัดสินยืนตามศาลอุทธรณ์ว่า ที่ดินนี้เป็นสินเดิมของนางทิมตามกฎหมายผัวเมีย (ไม่ใช่กฎหมายที่ดิน) แต่นางสาวเทียบกับนายชมไม่ได้ปกครอง ก็หมดสิทธิเรียกร้องเอามรดก-กนางทิม ให้ที่เป็นสิทธิแก่โจทก์แต่ผู้เดียว ดูฉบับย่อฎีกาตัดสินเกี่ยวกับปัญหาข้อกฎหมายคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 40/2474นายโอง์โจทก์นางปริกจำเลยที่ดิน ผัวเมีย มีชื่อในโฉนดด้วยกัน วินิจฉัยตามกฎหมาย ผัวเมีย มฤตก ผู้รับมฤตกขาดปกครองมาเกินปี ไม่มีสิทธิรับมฤตกต่อไปนางทิมได้รับมรดกที่ดินของนางอินก่อนได้ นายชมสามีในโฉนดด้วย ต่อมานางทิมตาย โจทก์ได้ปกครองที่ดินมาเกิน ๑ ปี ฝ่ายนายชมและนางสาวเทียบไม่ได้เกี่ยวข้องด้วย ครั้นโจทก์ไปขอรับโอนที่ดิน เจ้าพนักงานกลับลงชื่อจำเลยซึ่งเป็นน้องนายชมในโฉนดด้วย จึงขอให้ศาลตัดสินว่าที่ดินนั้นเป็นของโจทก์ผู้เดียว ศาลเดิมเห็นว่าที่ดินเป็นสมรสระหว่างนางทิมกับนายชม จึงให้แบ่งเป็นของนางทิม ๑ ส่วน ได้แก่โจทก์กับนางสาวเทียบคนละเท่า ๆ กัน กับเป็นของนายชม ๒ ส่วน รวมกับส่วนของนางสาวเทียบได้แก่จำเลย ศาลฎีกาตัดสินยืนตามศาลอุทธรณ์ว่า ที่ดินนี้เป็นสินเดิมของนางทิมตามกฎหมายผัวเมีย

คำพิพากษา

(ไม่ใช่กฎหมายที่ดิน) แต่นางสาวเทียบกับนายชมไม่ได้ปกครอง ก็หมดสิทธิเรียกร้องเอามรดก-กนางทิม ให้ที่เป็นสิทธิแก่โจทก์แต่ผู้เดียว(วิชัย-พรหม-วิกรม)ศาลชั้นต้น - พระนิธินาถศาลอุทธรณ์ - พระยาสุครราชแหล่งที่มาของผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกาแผนกหมายเลขคดีคำศาลฎีกาหมายเลขคดีคำศาลชั้นต้นหมายเลขคดีแดงศาลชั้นต้นหมายเหตุคำพิพากษา: นางทิมได้รับมรดกที่ดินของนางอินก่อนได้ นายชมสามีในโฉนดด้วย ต่อมานางทิมตาย โจทก์ได้ปกครองที่ดินมาเกิน ๑ ปี ฝ่ายนายชมและนางสาวเทียบไม่ได้เกี่ยวข้องด้วย ครั้นโจทก์ไปขอรับโอนที่ดิน เจ้าพนักงานกลับลงชื่อจำเลยซึ่งเป็นน้องนายชมในโฉนดด้วย จึงขอให้ศาลตัดสินว่าที่ดินนั้นเป็นของโจทก์ผู้เดียว ศาลเดิมเห็นว่าที่ดินเป็นสมรสระหว่างนางทิมกับนายชม จึงให้แบ่งเป็นของนางทิม ๑ ส่วน ได้แก่โจทก์กับนางสาวเทียบคนละเท่า ๆ กัน กับเป็นของนายชม ๒ ส่วน รวมกับส่วนของนางสาวเทียบได้แก่จำเลย ศาลฎีกาตัดสินยืนตามศาลอุทธรณ์ว่า ที่ดินนี้เป็นสินเดิมของนางทิมตามกฎหมายผัวเมีย (ไม่ใช่กฎหมายที่ดิน) แต่นางสาวเทียบกับนายชมไม่ได้ปกครอง ก็หมดสิทธิเรียกร้องเอามรดก-กนางทิม ให้ที่เป็นสิทธิแก่โจทก์แต่ผู้เดียว

วิชัย · พรหม · วิกรม

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: thai-legal-corpus (CC-BY-4.0) ← deka.supremecourt.or.th ·
<https://thaideka.online/deka/40/2474>