

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 10661/2559

นายสามารถ สร้างบัณฑิตสกุล กับพวกโจทก์ ห้างหุ้นส่วนจำกัด สยามเวนด์จําลาย

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง พ.ร.บ.สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 มาตรา 65 ฉ, พ.ร.บ.สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 มาตรา 65 ทศ, พ.ร.บ.สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 มาตรา 77 ตร., ป.วิ.พ. มาตรา 177

ย่อ / หลักกฎหมาย

การที่จำเลยได้ยื่นคำขอให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาทำการตรวจสอบความสมบูรณ์ของอนุสิทธิบัตรเลขที่ 4816 ของโจทก์ทั้งสอง ตาม พ.ร.บ.สิทธิบัตร พ.ศ.2522 มาตรา 65 ฉ ก่อนที่โจทก์ทั้งสองจะยื่นฟ้องคดีนี้ โจทก์ทั้งสองและจำเลยย่อมต้องผูกพันในกระบวนการที่จำเลยเลือกใช้สิทธิและโจทก์ทั้งสองไม่มีสิทธิที่จะนำคดีมาฟ้องศาลจนกว่ากระบวนการดังกล่าวจะสิ้นสุดหรือไม่นั้น เห็นว่า แม้ ว. หุ้นส่วนผู้จัดการห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยจะยื่นคำขอให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาตรวจสอบการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรของโจทก์ทั้งสองว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ภายใน 1 ปี นับจากวันประกาศโฆษณาการจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตรก่อนฟ้องคดีนี้ ตาม พ.ร.บ.สิทธิบัตร พ.ศ.2522 มาตรา 65 ฉ ประกอบมาตรา 65 ทวิ และยังอยู่ในขั้นตอนของการตรวจสอบการประดิษฐ์ก็ตาม แต่การยื่นคำขอกระทำโดยจำเลยแต่ฝ่ายเดียว ซึ่งโจทก์ทั้งสองไม่ได้เข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องด้วย ทั้งสภาพแห่งข้อหาและคำขอบังคับตามคำฟ้องของโจทก์ทั้งสองในคดีนี้เป็นเรื่องที่ฟ้องในมูลละเมิดอนุสิทธิบัตร หากถือว่าโจทก์ทั้งสองยังไม่มีอำนาจฟ้องอาจเปิดโอกาสให้มีการละเมิดอนุสิทธิบัตรของโจทก์ทั้งสองต่อไปผ่านทางการใช้สิทธิในการขอตรวจสอบการประดิษฐ์เพียงเพื่อให้มีผลผูกพันโจทก์ทั้งสองต้องรองจนกว่ากระบวนการนี้จะสิ้นสุด ซึ่งไม่มีกำหนดเวลาที่แน่นอน ย่อมก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่โจทก์ทั้งสอง การยื่นคำขอของจำเลยให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรของโจทก์ทั้งสอง จึงไม่ผูกพันโจทก์ทั้งสองให้ต้องรองจนกว่าการตรวจสอบการประดิษฐ์นั้นจะเสร็จสิ้นก่อนฟ้องคดีนี้ เมื่อได้ความตามคำฟ้องว่าโจทก์ทั้งสองได้ประดิษฐ์เครื่องเติมเงินแบบออนไลน์ให้มีระบบคืนเงินตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 4816 จำเลยผลิตเครื่องเติมเงินแบบออนไลน์ใช้ชื่อทางการค้า "มินิ ไฮโย ท็อปอัพ" มีระบบการคืนเงินเหมือนกับข้อเท็จจริงและลักษณะพิเศษเฉพาะตามอนุสิทธิบัตรของโจทก์ทั้งสอง จึงเป็นการกล่าวอ้างว่าจำเลยได้แย่งสิทธิของโจทก์ทั้งสอง ซึ่งเป็นกรณีที่โจทก์ทั้งสองมีสิทธิขอให้บังคับตามอนุสิทธิบัตรของโจทก์ทั้งสองเพื่อเยียวยาความเสียหายอันเกิดจากการกระทำของจำเลยในมูลละเมิดได้ เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าการกระทำของจำเลยเป็นการละเมิดอนุสิทธิบัตรของโจทก์ทั้งสอง แต่โจทก์ทั้งสองขอคิดค่าขาดประโยชน์นับแต่วันที่จำเลยกระทำละเมิดจนถึงวันฟ้องเป็นเงิน 100,000 บาท และให้จำเลยชำระค่าขาดประโยชน์จากการอนุญาตให้ใช้สิทธิเดือนละ 200,000 บาท นับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจำเลยจะยุติการละเมิด โดยโจทก์ทั้งสองไม่ได้นำสืบให้เห็นถึงความเสียหายจากการขาดประโยชน์หรือการอนุญาตให้ใช้สิทธิในผลิตภัณฑ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 4816 ศาลฎีกาแผนกคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศจึงเห็นสมควรกำหนดให้โดยคำนึงถึงความร้ายแรงของความเสียหายรวมทั้งการสูญเสียประโยชน์ ตาม พ.ร.บ.สิทธิบัตร พ.ศ.2522 มาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 36 และมาตรา 77 ตรี เป็นเงิน 30,000 บาท โดยไม่กำหนดค่าขาดประโยชน์จากการอนุญาตให้ใช้สิทธิเป็นรายเดือนให้แก่โจทก์ทั้งสอง สำหรับค่าใช้จ่ายอันจำเป็นในการบังคับตามสิทธิของโจทก์ทั้งสองผู้ทรงอนุสิทธิบัตรคือ ค่าใช้จ่ายที่โจทก์ทั้งสองซื้อเครื่องเติมเงิน

แบบออนไลน์เพื่อนำมาตรวจพิสูจน์เป็นเงิน 29,000 บาท ค่าจ้างบริษัท ก. ให้ตรวจพิสูจน์เครื่อง
เติมเงินแบบออนไลน์เป็นเงิน 5,000 บาท และค่าจ้างทนายความเป็นเงิน 50,000 บาท นั้น เห็นว่า
โจทก์ทั้งสองมีพยานหลักฐานมานำสืบเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายอันจำเป็นในการบังคับตามสิทธิของโจทก์
ทั้งสองว่า มีการซื้อเครื่องเติมเงินแบบออนไลน์และส่งให้ตรวจพิสูจน์ จำเลยจึงต้องรับผิดชอบ
ค่าเสียหายส่วนนี้ นอกจากนี้โจทก์ทั้งสองได้อ้างส่งสัญญาว่าจ้างทนายความซึ่งระบุชื่อทนายความ
เป็นผู้รับจ้างตกลงรับค่าจ้างทนายความจากโจทก์ทั้งสองผู้ว่าจ้างจำนวน 50,000 บาท โดยผู้ว่าจ้าง
ตกลงให้ผู้รับจ้างฟ้องจำเลยในข้อหาละเมิดอนุสิทธิบัตรของโจทก์ทั้งสองต่อ
ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง ค่าจ้างทนายความถือเป็นค่าใช้จ่ายอัน
จำเป็นในการบังคับตามสิทธิของโจทก์ทั้งสองผู้ทรงอนุสิทธิบัตรตาม พ.ร.บ.สิทธิบัตร พ.ศ.2522
มาตรา 77 ตรี เช่นกัน

คำพิพากษา

โจทก์ฟ้องขอให้จำเลยยุติการผลิตและจำหน่าย เสนอจำหน่ายเครื่องเติมเงินแบบออนไลน์ ภายใต้
ชื่อทางการค้า "มินิ ไฮโย ท็อปอัพ" หรือภายใต้ชื่อทางการค้าอื่นซึ่งเป็นของจำเลยที่มีระบบการ
คืนเงินเหมือนกับข้อถือสิทธิตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 4816 อันเป็นการละเมิดอนุสิทธิบัตรของโจทก์
ทั้งสอง ให้จำเลยเรียกเก็บคืนเครื่องเติมเงินแบบออนไลน์ที่วางให้บริการในท้องตลาดภายใต้ชื่อ
ทางการค้า "มินิ ไฮโย ท็อปอัพ" หรือภายใต้ชื่อทางการค้าอื่นซึ่งเป็นของจำเลยที่มีระบบการคืนเงิน
เหมือนกับข้อถือสิทธิตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 4816 อันเป็นการละเมิดอนุสิทธิบัตรของโจทก์ทั้งสอง
ให้จำเลยชำระค่าขาดประโยชน์ให้แก่โจทก์ทั้งสองจากการอนุญาตให้ใช้อนุสิทธิบัตรเป็นเงิน
100,000 บาท และให้จำเลยชำระค่าขาดประโยชน์ให้แก่โจทก์ทั้งสองจากการอนุญาตให้ใช้อนุ
สิทธิบัตรเครื่องเติมเงินแบบออนไลน์ เลขที่ 4816 เป็นเงิน เดือนละ 200,000 บาท นับตั้งแต่วัน
ถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจำเลยจะยุติการละเมิด ให้จำเลยชำระค่าใช้จ่ายในการบังคับตาม
สิทธิเป็นเงิน 84,000 บาท แก่โจทก์ทั้งสอง จำเลยให้การและฟ้องแย้งและแก้ไขคำให้การขอให้
ยกฟ้องและฟ้องแย้งขอให้พิพากษาเพิกถอนอนุสิทธิบัตร เลขที่ 4816 ของโจทก์ทั้งสอง โจทก์
ทั้งสองให้การแก้ฟ้องแย้งขอให้ยกฟ้องแย้ง ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ
กลางพิพากษายกฟ้องและยกฟ้องแย้ง ค่าฤชาธรรมเนียมให้เป็นพับ โจทก์ทั้งสองอุทธรณ์ต่อ
ศาลฎีกา ศาลฎีกาแผนกคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศวินิจฉัยว่า คดีนี้
ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางพิพากษายกฟ้องแย้งของจำเลย เมื่อ
จำเลยไม่ยื่นอุทธรณ์ ปัญหาว่าจำเลยมีอำนาจฟ้องแย้งขอให้เพิกถอนอนุสิทธิบัตรของโจทก์ทั้งสอง
เนื่องจากไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ จึงยุติ ข้อเท็จจริงที่คู่ความไม่ได้แย้งกันในชั้นอุทธรณ์
รับฟังได้ว่า โจทก์ทั้งสองยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร เลขที่ 0703000156 ชื่อการประดิษฐ์ เครื่องเติม
เงินแบบออนไลน์ ประกาศโฆษณาวันที่ 27 มีนาคม 2552 โดยกรมทรัพย์สินทางปัญญาออกอนุ
สิทธิบัตรเลขที่ 4816 ให้แก่โจทก์ทั้งสอง ต่อมาเมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2552 นายวัฒนา หุ่นส่วน
ผู้จัดการห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลย ได้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 4816
ของโจทก์ทั้งสอง ซึ่งเป็นระยะเวลาภายในกำหนด 1 ปี นับจากวันที่กรมทรัพย์สินทางปัญญา
ประกาศโฆษณาการจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตรการประดิษฐ์ให้แก่โจทก์ทั้งสอง
ตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ.2522 มาตรา 65 ฉ มีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของโจทก์
ทั้งสองว่า การที่จำเลยได้ยื่นคำขอให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาทำการตรวจสอบความสมบูรณ์ของ

อนุสิทธิบัตรเลขที่ 4816 ของโจทก์ทั้งสอง ตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ.2522 มาตรา 65 ฉ ก่อนที่โจทก์ทั้งสองจะยื่นฟ้องคดีนี้ โจทก์ทั้งสองและจำเลยย่อมต้องผูกพันในกระบวนการที่จำเลย เลือกใช้สิทธิและโจทก์ทั้งสองไม่มีสิทธิที่จะนำคดีมาฟ้องศาลจนกว่ากระบวนการดังกล่าวจะสิ้นสุด หรือไม่ โจทก์ทั้งสองอุทธรณ์ว่า กรมทรัพย์สินทางปัญญาได้ออกอนุสิทธิบัตรให้โจทก์ทั้งสองตาม ขั้นตอนของกฎหมาย อนุสิทธิบัตรของโจทก์ทั้งสองจึงสมบูรณ์ โจทก์ทั้งสองจึงเป็นผู้ทรงอนุ สิทธิบัตรมีสิทธิหน้าที่ตามกฎหมายว่าด้วยอนุสิทธิบัตรทุกประการ トラバドที่ยังไม่มีการเพิกถอน อนุสิทธิบัตร โจทก์ทั้งสองจึงมีอำนาจฟ้องจำเลยที่กระทำละเมิดอนุสิทธิบัตรของโจทก์ทั้งสอง ส่วน ที่จำเลยยื่นคำขอให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาทำการตรวจสอบความสมบูรณ์ของอนุสิทธิบัตร เลขที่ 4816 ของโจทก์ทั้งสอง ทำให้จำเลยเท่านั้นที่ไม่มีอำนาจฟ้องแย้งขอให้เพิกถอนอนุสิทธิบัตรของ โจทก์ทั้งสอง เนื่องจากจำเลยต้องรอกระบวนการตรวจสอบความสมบูรณ์ของอนุสิทธิบัตรเสียก่อน นั้น เห็นว่า แม้นายวัฒนา หัวหน้าผู้จัดการห้างหุ้นส่วนจำกัดจำเลยจะยื่นคำขอให้ กรมทรัพย์สินทางปัญญาตรวจสอบการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรของโจทก์ทั้งสองว่าเป็น การประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ภายใน 1 ปี นับจากวันประกาศโฆษณา การจดทะเบียนการประดิษฐ์ และออกอนุสิทธิบัตรก่อนฟ้องคดีนี้ ตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ.2522 มาตรา 65 ฉ ประกอบมาตรา 65 ทวิ และยังอยู่ในขั้นตอนของการตรวจสอบการประดิษฐ์ก็ตาม แต่การยื่นคำขอ กระทำโดยจำเลยแต่ฝ่ายเดียว ซึ่งโจทก์ทั้งสองไม่ได้เข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องด้วย ทั้งสภาพแห่งข้อหา และคำขอบังคับตามคำฟ้องของโจทก์ทั้งสองในคดีนี้เป็นเรื่องที่ฟ้องในมูลละเมิดอนุสิทธิบัตร หาก ถือว่าโจทก์ยังไม่มีอำนาจฟ้องอาจเปิดโอกาสให้มีการละเมิดอนุสิทธิบัตรของโจทก์ทั้งสองต่อไป ผ่านทางการใช้สิทธิในการขอตรวจสอบการประดิษฐ์เพียงเพื่อให้มีผลผูกพันโจทก์ทั้งสองต้องรอ จนกว่ากระบวนการนี้จะสิ้นสุด ซึ่งไม่มีกำหนดเวลาที่แน่นอน ย่อมก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ โจทก์ทั้งสอง การยื่นคำขอของจำเลยให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรของโจทก์ทั้งสอง จึงไม่ผูกพันโจทก์ทั้งสองให้ต้องรอจนกว่าการตรวจสอบการประดิษฐ์นั้นจะเสร็จสิ้นก่อนฟ้องคดีนี้ เมื่อได้ความตามคำฟ้องว่า โจทก์ทั้งสองได้ประดิษฐ์เครื่องเติมเงินแบบออนไลน์ให้มีระบบคืนเงิน ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 4816 จำเลยผลิตเครื่องเติมเงินแบบออนไลน์ใช้ชื่อทางการค้า "มินิ ไฮโย ท็อปปัพ" มีระบบการคืนเงินเหมือนกับข้อถ้อยสิทธิและลักษณะพิเศษเฉพาะตามอนุสิทธิบัตรของ โจทก์ทั้งสอง จึงเป็นการกล่าวอ้างว่าจำเลยได้แย้งสิทธิของโจทก์ทั้งสอง ซึ่งเป็นกรณีที่โจทก์ทั้งสอง มีสิทธิขอให้บังคับตามอนุสิทธิบัตรของโจทก์ทั้งสองเพื่อเยียวยาความเสียหาย อันเกิดจาก การกระทำของจำเลยในมูลละเมิด การที่ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง วินิจฉัยว่า โจทก์ทั้งสองไม่มีอำนาจฟ้องจำเลยว่าละเมิดอนุสิทธิบัตรของโจทก์ทั้งสองโดยเป็นกรณีที่ ต้องดำเนินการตามมาตรา 65 ฉ ก่อน นั้น ศาลฎีกาแผนกคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้า ระหว่างประเทศไม่เห็นพ้องด้วย โจทก์ทั้งสองจึงมีอำนาจฟ้องคดีนี้ อุทธรณ์ของโจทก์ทั้งสองฟังขึ้น สำหรับที่จำเลยให้การต่อสู้ว่า อนุสิทธิบัตรของโจทก์ทั้งสองไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ เมื่อจำเลย ไม่ได้ให้การอย่างชัดเจนว่า งานที่ปรากฏอยู่ก่อนแล้วมีลักษณะการประดิษฐ์อย่างไรและอนุ สิทธิบัตรของโจทก์ทั้งสองเหมือนกับงานดังกล่าวอย่างไร จึงเป็นคำให้การไม่ชัดเจน ตาม พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศและวิธีพิจารณาคดี ทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ พ.ศ.2539 มาตรา 26 ประกอบประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 177 วรรคสอง จึงไม่มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยตามคำให้การ คง มีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของโจทก์ทั้งสองว่า จำเลยละเมิดอนุสิทธิบัตรเลขที่ 4816 ของ

โจทก์ทั้งสอง โดยระบบการทำงานของเครื่องเติมเงินแบบออนไลน์ของจำเลยมีระบบการคืนเงินตามขั้นตอนพิเศษเหมือนกับข้อเท็จจริงและลักษณะพิเศษเฉพาะตามอนุสิทธิบัตรดังกล่าวหรือไม่ เห็นว่า แม้ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางยังมิได้วินิจฉัยปัญหานี้ แต่คู่ความทุกฝ่ายได้นำพยานหลักฐานเข้าสืบจนเสร็จสิ้นแล้ว ศาลฎีกาแผนกคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศจึงเห็นควรวินิจฉัยไปเสียทีเดียวโดยไม่ต้องย้อนสำนวน โจทก์ทั้งสองมีโจทก์ที่ 1 มาเบิกความเป็นพยานประกอบบันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงหรือความเห็นของพยานว่า เมื่อเดือนกันยายน 2552 โจทก์ที่ 1 ได้ให้นางสาวอังคณา พนักงานซึ่งทำงานให้โจทก์ทั้งสองซื้อเครื่องเติมเงินแบบออนไลน์ของจำเลยที่ใช้ชื่อทางการค้าว่า "มินิ ไฮโย ท็อปอัพ" มีนายสนธยา ไปรับเครื่องเติมเงินจากจำเลย โจทก์ทั้งสองได้ว่าจ้างบริษัทกัลป์ อีสท์ เซอร์เวย์ (ไทยแลนด์) จำกัด โดยมีนายสุพัฒน์ ร่วมกับโจทก์ที่ 2 ตรวจพิสูจน์เครื่องเติมเงินแบบออนไลน์ของจำเลย พบว่า ระบบการทำงานของเครื่องเติมเงินแบบออนไลน์ของจำเลยมีระบบการคืนเงินตามขั้นตอนพิเศษเหมือนกับการประดิษฐ์ระบบการคืนเงินของเครื่องเติมเงินแบบออนไลน์ในข้อเท็จจริงและลักษณะพิเศษตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 4816 ของโจทก์ทั้งสอง โดยโจทก์ทั้งสองมีนายสนธยาเบิกความสนับสนุนว่า ได้มีการติดต่อขอซื้อเครื่องเติมเงินแบบออนไลน์ "มินิ ไฮโย ท็อปอัพ" มาจากจำเลยจริง ซึ่งทนายจำเลยไม่ได้ถามค้านพยานปากนี้ ทั้งโจทก์ทั้งสองยังมีโจทก์ที่ 2 และนายสุพัฒน์มาเบิกความเป็นพยานประกอบบันทึกถ้อยคำยืนยันข้อเท็จจริงหรือความเห็นของพยาน

ในทำนองเดียวกันว่า เมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2553 โจทก์ที่ 2 และนายสุพัฒน์ได้ร่วมกันตรวจสอบเครื่องเติมเงินแบบออนไลน์ของจำเลย โดยเริ่มจากโจทก์ที่ 2 ดึงข้อมูลของตัวรับส่งข้อมูลสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ในเครื่องเติมเงินแบบออนไลน์ของจำเลยขึ้นมาแสดงบนหน้าจอคอมพิวเตอร์เพื่อดูข้อมูล นายสุพัฒน์ทำหน้าที่บันทึกข้อมูลและถ่ายรูปไว้ มีรายละเอียดที่แสดงให้เห็นการถอดรหัสการทำงานของเครื่องเติมเงินแบบออนไลน์ โจทก์ที่ 2 สามารถพิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องเติมเงินแบบออนไลน์ของจำเลยมีการรองรับ "SMS" และมีการอ่าน "SMS" นั้น ซึ่งจะบ่งบอกถึงความสำเร็จเพื่อใช้ในการนำเงินเข้าที่เก็บเงินภายใน และจะบอกถึงความสำเร็จ หากเครื่องได้ทำการตรวจสอบเงินคงเหลืออีก เมื่อเงินไม่ลดลง ก็คืนเงินออกทางช่องคืนเงิน ซึ่งก็คือระบบคืนเหรียญนั่นเอง ระบบการทำงานจึงเหมือนกับระบบการคืนเงินตามขั้นตอนพิเศษตามข้อเท็จจริงและลักษณะพิเศษเฉพาะตามอนุสิทธิบัตรของโจทก์ทั้งสอง ส่วนจำเลยนำสืบในปัญหาข้อนี้เพียงว่า จำเลยเคยประดิษฐ์เครื่องเติมเงินโทรศัพท์ออนไลน์ "KP Phone" ที่มีระบบคืนเงินหรือคืนเหรียญมาก่อนโจทก์ทั้งสองเท่านั้น โดยไม่นำสืบพยานหลักฐานหักล้างพยานหลักฐานของโจทก์ทั้งสองข้างต้นว่าจำเลยไม่ได้ผลิตสินค้าเครื่องเติมเงินแบบออนไลน์ที่มีระบบการคืนเงินเหมือนข้อเท็จจริงและลักษณะพิเศษตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 4816 ของโจทก์ทั้งสอง พยานหลักฐานของโจทก์ทั้งสองจึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่า จำเลยได้ขายเครื่องเติมเงินแบบออนไลน์ "มินิ ไฮโย ท็อปอัพ" ที่มีระบบการคืนเงินตามขั้นตอนพิเศษเหมือนกับระบบการคืนเงินของเครื่องเติมเงินแบบออนไลน์ในข้อเท็จจริงและลักษณะพิเศษเฉพาะตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 4816 ของโจทก์ทั้งสอง การกระทำของจำเลยจึงเป็นการละเมิดอนุสิทธิบัตรของโจทก์ทั้งสอง อุทธรณ์ของโจทก์ทั้งสองฟังขึ้น มีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของโจทก์ทั้งสองว่า จำเลยต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายแก่โจทก์ทั้งสองเพียงใด เห็นว่า โจทก์ทั้งสองขอคิดค่าขาดประโยชน์นับแต่วันที่จำเลยกระทำละเมิดจนถึงวันฟ้องเป็นเงิน 100,000 บาท และให้จำเลยชำระค่าขาดประโยชน์จากการอนุญาตให้ใช้สิทธิเดือนละ 200,000 บาท นับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจำเลยจะยุติการละเมิด แต่โจทก์ทั้งสองไม่ได้นำสืบให้เห็นถึง

ความเสียหายจากการขาดประโยชน์หรือการอนุญาตให้ใช้สิทธิในผลิตภัณฑ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 4816 ศาลฎีกาแผนกคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศจึงเห็นสมควรกำหนดให้ โดยคำนึงถึงความร้ายแรงของความเสียหายรวมทั้งการสูญเสียประโยชน์ ตามพระราชบัญญัติ สิทธิบัตร พ.ศ.2522 มาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 36 และมาตรา 77 ตรี เป็นเงิน 30,000 บาท โดยไม่กำหนด ค่าขาดประโยชน์จากการอนุญาตให้ใช้สิทธิเป็นรายเดือนให้แก่โจทก์ทั้งสอง สำหรับ ค่าใช้จ่ายอันจำเป็นในการบังคับตามสิทธิของโจทก์ทั้งสองผู้ทรงอนุสิทธิบัตรคือ ค่าใช้จ่ายที่โจทก์ ทั้งสองซื้อเครื่องเติมเงินแบบออนไลน์เพื่อนำมาตรวจพิสูจน์เป็นเงิน 29,000 บาท ค่าจ้างบริษัท กัลป์ อีสท์ เซอร์เวย์ (ไทยแลนด์) จำกัด ให้ตรวจพิสูจน์เครื่องเติมเงินแบบออนไลน์เป็นเงิน 5,000 บาท และค่าจ้างทนายความเป็นเงิน 50,000 บาท นั้น เห็นว่า โจทก์ทั้งสองมีพยานมานำสืบ เกี่ยวกับค่าใช้จ่ายอันจำเป็นในการบังคับตามสิทธิของโจทก์ทั้งสองผู้ทรงอนุสิทธิบัตรโดยจำเลย มิได้มีพยานหลักฐานมานำสืบหักล้างให้รับฟังได้เป็นอย่างอื่น ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า โจทก์ทั้งสอง ได้ซื้อเครื่องเติมเงินแบบออนไลน์ของจำเลยเพื่อนำมาตรวจพิสูจน์ว่าจำเลยได้ละเมิดอนุสิทธิบัตร ของโจทก์ทั้งสองเป็นเงิน จำนวน 29,000 บาท โจทก์ทั้งสองได้จ่ายค่าจ้างบริษัทกัลป์ อีสท์ เซอร์เวย์ ไทยแลนด์ จำกัด ให้ตรวจพิสูจน์เครื่องเติมเงินแบบออนไลน์ของจำเลยจำนวน 5,000 บาท ตามใบ "INVOICE" ค่าซื้อเครื่องเติมเงินแบบออนไลน์และค่าตรวจพิสูจน์เป็นค่าใช้จ่ายอันจำเป็นในการ บังคับตามสิทธิของโจทก์ทั้งสองผู้ทรงอนุสิทธิบัตรตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ.2522 มาตรา 77 ตรี จำเลยจึงต้องรับผิดชอบใช้ค่าใช้จ่ายอันจำเป็นในการบังคับตามสิทธิของโจทก์ทั้งสองผู้ทรง อนุสิทธิบัตรทั้งสองจำนวนแก่โจทก์ทั้งสอง นอกจากนี้โจทก์ทั้งสองได้อ้างส่งสัญญาว่าจ้าง ทนายความ ซึ่งระบุว่า นายฉัตรบดี ทนายความซึ่งเป็นผู้รับจ้างตกลงรับค่าจ้างทนายความจาก โจทก์ทั้งสองผู้ว่าจ้างจำนวน 50,000 บาท โดยโจทก์ทั้งสองผู้ว่าจ้างตกลงให้นายฉัตรบดีผู้รับจ้าง ฟ้องจำเลยในข้อหาละเมิดอนุสิทธิบัตรของโจทก์ทั้งสองต่อ ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง ค่าจ้างทนายความจำนวน 50,000 บาท ถือเป็นค่าใช้จ่ายอันจำเป็นในการบังคับตามสิทธิของโจทก์ทั้งสองผู้ทรงอนุสิทธิบัตรตาม พระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ.2522 มาตรา 77 ตรี เช่นกัน จำเลยจึงต้องชดใช้ค่าจ้างว่าความ จำนวน 50,000 บาท แก่โจทก์ทั้งสองด้วย รวมเป็นค่าใช้จ่ายอันจำเป็นในการบังคับตามสิทธิของ โจทก์ทั้งสองผู้ทรงอนุสิทธิบัตรที่จำเลยต้องชดใช้แก่โจทก์ทั้งสองจำนวนทั้งสิ้น 84,000 บาท เมื่อ รวมกับค่าเสียหายเนื่องจากจำเลยละเมิดอนุสิทธิบัตรของโจทก์ทั้งสองจำนวน 30,000 บาท แล้ว จำเลยจึงต้องชดใช้ค่าเสียหายและค่าใช้จ่ายอันจำเป็นในการบังคับตามสิทธิของโจทก์ทั้งสองผู้ทรง อนุสิทธิบัตรรวมจำนวน 114,000 บาท อุทธรณ์ของโจทก์ทั้งสองฟังขึ้นบางส่วน พิพากษาแก้เป็น ว่า ให้จำเลยหยุดการกระทำอันเป็นการละเมิดอนุสิทธิบัตรเลขที่ 4816 ของโจทก์ทั้งสอง และยุติ การผลิต จำหน่าย เสนอจำหน่ายเครื่องเติมเงินแบบออนไลน์ที่ใช้ชื่อทางการค้า "มินิ ไฮโซ ท็อปปัพ" ให้จำเลยใช้ค่าเสียหายแก่โจทก์ทั้งสองจำนวน 114,000 บาท กับใช้ค่าฤชาธรรมเนียม แทนโจทก์ทั้งสอง โดยกำหนดค่าทนายความในชั้น ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง จำนวน 10,000 บาท ในชั้นอุทธรณ์ จำนวน 5,000 บาท นอกจากที่แก้คงให้เป็นไปตามคำพิพากษา ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง

องค์คณะ

อธิป จิตต์สำเร็จ · ปริญา ดีผดุง · รัชพันธ์ ประพุทธนิตสาร

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://thaideka.online/deka/10661/2559>