

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 340/2491

อัยการระยองโจทก์ นายฮ้วนฟู หรือฮั่นฟู แซ่เล่าจำเลย

ย่อ / หลักกฎหมาย

โจทก์ฟ้องบรรยายว่าจำเลยบุกรุกเคหสถานของผู้เสียหายแล้วทำร้ายร่างกายผู้เสียหายและกระทำอนาจารแก่หญิงที่เคหสถานนั้นทางพิจารณาได้ความว่า จำเลยได้ทำร้ายร่างกายผู้เสียหายและกระทำอนาจารแก่หญิงที่เคหสถานนั้นจริง แต่ปรากฏว่าเคหสถานนั้นเป็นของมารดาผู้เสียหายและมารดาผู้เสียหายไม่ได้ไปร้องทุกข์ในข้อหาฐานบุกรุกดังนี้ แม้ศาลจะยกฟ้องในข้อหาฐานบุกรุกโดยเหตุที่เจ้าของเคหสถานไม่ได้ร้องทุกข์ก็ดี ศาลก็ลงโทษจำเลยฐานทำร้ายร่างกายและทำอนาจารได้ไม่ถือว่าข้อเท็จจริงที่พิจารณาได้ความต่างกับฟ้องโจทก์ฟ้องหาว่า จำเลยบุกรุกขึ้นไปบนเคหสถานของนายหมึกแล้วถอดปล้ำกระทำอนาจารนางสาวผิว และทำร้ายร่างกายนายหมึกถึงบาดเจ็บ ขอให้ลงโทษตามกฎหมายอาญา มาตรา 246, 254, 329ศาลชั้นต้นพิจารณาพิพากษาลงโทษจำเลยตามกฎหมายอาญา มาตรา 246,254 ส่วนข้อหาฐานบุกรุกนั้น ได้ความว่าเคหสถานที่ยกฟ้องเป็นของนางเล็กมารดานายหมึก และนางเล็กครอบครองอยู่มีได้ร้องทุกข์ จึงลงโทษจำเลยฐานนี้ไม่ได้ศาลอุทธรณ์พิพากษายืนจำเลยฎีกาเฉพาะข้อกฎหมาย ว่าเรือนที่เกิดเหตุเป็นของนางเล็ก มิใช่เรือนนายหมึก ข้อเท็จจริงที่พิจารณาได้ความจึงต่างกับฟ้องศาลฎีกาเห็นว่า ที่ศาลล่างยกฟ้องในข้อหาฐานบุกรุกก็เพราะนางเล็กเจ้าของเคหะไม่ไปร้องทุกข์ หาใช่ที่เกิดเหตุที่ปรากฏในทางพิจารณา ต่างกับฟ้องไม่ เพราะที่เกิดเหตุก็คือเรือนนางเล็กซึ่งนายหมึกอยู่ร่วมด้วยตั้งอยู่ตามตำบลในฟ้องนั่นเอง จึงพิพากษายืน คุณบัญญัติฎีกาตัดสินเกี่ยวกับปัญหาข้อกฎหมาย คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 340/2491อัยการระยองโจทก์นายฮ้วนฟู หรือฮั่นฟู แซ่เล่าจำเลย ป.วิ.อ. ม. 123, ม. 192 กฎหมายลักษณะอาญา ม. 329โจทก์ฟ้องบรรยายว่าจำเลยบุกรุกเคหสถานของผู้เสียหายแล้วทำร้ายร่างกายผู้เสียหายและกระทำอนาจารแก่หญิงที่เคหสถานนั้นทางพิจารณาได้ความว่า

คำพิพากษา

จำเลยได้ทำร้ายร่างกายผู้เสียหายและกระทำอนาจารแก่หญิงที่เคหสถานนั้นจริง แต่ปรากฏว่าเคหสถานนั้นเป็นของมารดาผู้เสียหาย และมารดาผู้เสียหายไม่ได้ไปร้องทุกข์ในข้อหาฐานบุกรุกดังนี้ แม้ศาลจะยกฟ้องในข้อหาฐานบุกรุกโดยเหตุที่เจ้าของเคหสถานไม่ได้ร้องทุกข์ก็ดี ศาลก็ลงโทษจำเลยฐานทำร้ายร่างกายและทำอนาจารได้ไม่ถือว่าข้อเท็จจริงที่พิจารณาได้ความต่างกับฟ้องโจทก์ฟ้องหาว่า จำเลยบุกรุกขึ้นไปบนเคหสถานของนายหมึกแล้วถอดปล้ำกระทำอนาจารนางสาวผิว และทำร้ายร่างกายนายหมึกถึงบาดเจ็บ ขอให้ลงโทษตามกฎหมายอาญา มาตรา 246, 254, 329ศาลชั้นต้นพิจารณาพิพากษาลงโทษจำเลยตามกฎหมายอาญา มาตรา 246,254 ส่วนข้อหาฐานบุกรุกนั้น ได้ความว่าเคหสถานที่ยกฟ้องเป็นของนางเล็กมารดานายหมึก และนางเล็กครอบครองอยู่มีได้ร้องทุกข์ จึงลงโทษจำเลยฐานนี้ไม่ได้ศาลอุทธรณ์พิพากษายืนจำเลยฎีกาเฉพาะข้อกฎหมาย ว่าเรือนที่เกิดเหตุเป็นของนางเล็ก มิใช่เรือนนายหมึก ข้อเท็จจริงที่พิจารณาได้ความจึงต่างกับฟ้องศาลฎีกาเห็นว่า ที่ศาลล่างยกฟ้องในข้อหาฐานบุกรุกก็เพราะนางเล็กเจ้าของเคหะไม่ไปร้องทุกข์ หาใช่ที่เกิดเหตุที่ปรากฏในทางพิจารณา ต่างกับฟ้องไม่ เพราะที่เกิดเหตุก็คือ

เรือนนางเล็กซึ่งนายหมีกอยู่ร่วมด้วย ตั้งอยู่ตามตำบลในฟองนั้นเอง จึงพิพากษายืน(นาถปรีชา-
ธรรมบัณฑิตสิทธิติศตุงการ-นนทปัญญา)แหล่งที่มากองผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกาแผนกหมายเลข
คดีศาลฎีกาหมายเลขคดีศาลชั้นต้นหมายเลขคดีแดงศาลชั้นต้นหมายเลขคำพิพากษา: โจทก์
ฟ้องว่า จำเลยบุกรุกขึ้นไปบนเคหะสถานของนายหมีกแล้วถอดปลั๊กกระทำอาจารย์นางสาวผิว
และทำร้ายร่างกายนายหมีกถึงบาดเจ็บ ขอให้ลงโทษตามกฎหมายอาญา มาตรา 246, 254,
329ศาลชั้นต้นพิจารณาพิพากษาลงโทษจำเลยตามกฎหมายอาญา มาตรา 246,254 ส่วนข้อหา
ฐานบุกรุกนั้น ได้ความว่าเคหะสถานที่จำเลยบุกรุกเป็นของนางเล็กมารดานายหมีก และนางเล็ก
ครอบครองอยู่มิได้ร้องทุกข์ จึงลงโทษจำเลยฐานนี้ไม่ได้ศาลอุทธรณ์พิพากษายืนจำเลยฎีกาเฉพาะ
ข้อกฎหมาย ว่าเรือนที่เกิดเหตุเป็นของนางเล็ก มิใช่เรือนนายหมีก ข้อเท็จจริงที่พิจารณาได้ความจริง
ต่างกับฟ้องศาลฎีกาเห็นว่า ที่ศาลล่างยกฟ้องในข้อหาฐานบุกรุกก็เพราะนางเล็กเจ้าของเคหะไม่ไป
ร้องทุกข์ หาใช่ที่เกิดเหตุที่ปรากฏในทางพิจารณา ต่างกับฟ้องไม่ เพราะที่เกิดเหตุก็คือเรือนนางเล็ก
ซึ่งนายหมีกอยู่ร่วมด้วย ตั้งอยู่ตามตำบลในฟองนั้นเอง จึงพิพากษายืน

องค์คณะ

นาถปรีชา · ธรรมบัณฑิตสิทธิติศตุงการ · นนนทปัญญา

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: thai-legal-corpus (CC-BY-4.0) ← deka.supremecourt.or.th ·
<https://thaideka.online/deka/340/2491>