

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 59/2474

อัยการนครสวรรค์โจทก์ นางพูน แซ่เล่าจำเลย อาชญา ม. 336, ม. 327-89 วิธีพิจารณาอาชญา

ย่อ / หลักกฎหมาย

ฟ้องแล้วฟ้องอีก คดีเรื่องรुक้าทางหลวงเป็นความผิดครั้งเดียวและเมื่อศาลได้เคยตัดสินให้ยกฟ้องไปครั้งหนึ่งแล้วโจทก์ก็หมดสิทธิที่จะนำคดีนั้นมาฟ้องใหม่อีก คดีที่ฟ้องในทางอาชญาและแพ่งปนกัน เมื่อคดีอาชญาศาลไม่ลงโทษจำเลย ศาลไม่ควรยกปัญหาในคดีแพ่งขึ้นวินิจฉัยถ้าโจทก์มิได้เสียค่าธรรมเนียมเดิมโจทก์ฟ้องจำเลยว่าเป็นการลักขโมยของหลวง ขอให้ลงโทษตาม ม.๓๓๖ ข้อ ๒ และให้รื้อห้องแถว แต่โจทก์ล้มขอมหายเรียกพะยานมาสืบ ศาลล่างทั้ง ๒ จึงตัดสินว่าฎีกาไม่ได้ตาม พ.ร.บ.ฎีกาอุทธรณ์ พ.๕ บัดนี้โจทก์นำคดีนั้นมาฟ้องอีกเช่นเดียวกับคดีเดิมดังนี้ จึงมีปัญหาวว่า ถ้าจำเลยปลูกห้องแถวรูก้าทางหลวงจริง จะได้ชื่อว่าจำเลยทำผิดอยู่เรื่อย ๆ ไปหรือไม่ ศาลเดิมตัดสินยกฟ้อง ศาลอุทธรณ์ตัดสินกลับว่า ถ้าจำเลยปลูกห้องแถวรูก้าทางหลวงจริง ก็ต้องถือว่าทำผิดอยู่เรื่อย ๆ ไป โจทก์มีอำนาจฟ้องใหม่ได้ จึงให้ศาลเดิมจัดการพิจารณาและพิพากษาคดีไปตามรูปความ ศาลฎีกาเห็นว่า การกระทำผิดในเรื่องรูก้าทางหลวงเป็นการกระทำผิดครั้งเดียว จะฟังว่าจำเลยทำผิดอยู่เรื่อย ๆ ไปไม่ได้ และความผิดที่จำเลยทำนั้น ศาลก็ได้พิพากษายกฟ้องไปครั้งหนึ่งแล้ว เพราะฉะนั้นโจทก์ก็ไม่มีสิทธิฟ้องคดีนี้ได้อีก อนึ่ง

คำพิพากษา

คดีนี้โจทก์ว่าความในทางอาชญาและแพ่งปนกันมา เมื่อคดีอาชญาศาลมิได้ลงโทษจำเลยศาลไม่ควรยกปัญหาในคดีแพ่งขึ้นวินิจฉัย เพราะโจทก์มิได้เสียค่าธรรมเนียม จึงตัดสินกลับศาลอุทธรณ์ให้บังคับคดีตามศาลเดิม

องค์คณะ

วิชัย · พรหม · วิกรม

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: thai-legal-corpus (CC-BY-4.0) ← deka.supremecourt.or.th · <https://thaideka.online/deka/59/2474>