

# คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 37/2495

กรมพลาธิการทหารบก(โดยพลตรี จอน บุนนาคสงคราม พลาธิการทหารบก)โจทก์ นายประกิจ อิตตะสังคะ ที่ 1  
ม.ล.ดำรงอิสรานุการ ณ อยู่ธยา ที่ 2 ฯลฯ ถึงที่ 5จำเลย

## ย่อ / หลักกฎหมาย

โจทก์ฟ้องจำเลยหาว่ายกยอกทรัพย์รายพิพาท และทรัพย์รายอื่น แต่ศาลคงพิพากษาว่า จำเลยยกยอกเฉพาะทรัพย์รายอื่น มิได้ยกยอกทรัพย์รายพิพาท ดังนี้ อายุความที่จะต้องในทางแพ่งเกี่ยวกับทรัพย์รายพิพาทมิได้สูญุดลงตาม ป.ม.วิ.อาญามาตรา 51 และ ป.ม.แพ่งมาตรา 174 จึงต้องฟ้องเสียภายใน 1 ปี นับแต่วันทำละเมิดโจทก์เคยฟ้องจำเลยหาว่า ยกยอกเครื่องทำน้ำแข็งและทรัพย์อย่างอื่นของโจทก์ ศาลพิพากษาลงโทษจำเลยบางคนฐานยกยอกทรัพย์อื่น แล้วโจทก์จึงมาฟ้องเรียกค่าเสียหายจากจำเลยในคดีนี้ เนื่องจากเสียหายขาดประโยชน์ จากทรัพย์ที่จำเลยยกยอกไป ศาลชั้นต้นพิพากษาให้จำเลยใช้ราคาเครื่องทำน้ำแข็งเป็นเงิน ๓๓๐, ๑๒๐, บาท ๑๗ สตางค์ กับดอกเบี้ยร้อยละ ๗ ครั้งต่อปี จำเลยทุกคนอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์พิพากษายืน จำเลยฎีกา ศาลฎีกาคงฟังข้อเท็จจริงตามศาลล่างว่าจำเลยต้องรับผิดชอบในค่าเสียหายดังกล่าวแล้ว แต่คดีเฉพาะจำเลยที่ ๔ ปรากฏว่าได้ถูกฟ้องร่วมกับจำเลยอื่น แต่มิได้ถูกพิพากษาลงโทษในฐานะยกยอก-เครื่องทำน้ำแข็งนี้หากถูกลงโทษฐานยกยอกทรัพย์รายอื่น ฉะนั้นอายุความจึงไม่สูญุดลงตาม ป.ม.วิ.อาญามาตรา ๕๑ และ ป.ม.แพ่งมาตรา ๑๗๔ และคดีนี้เป็นคดีละเมิด โจทก์ฟ้องความพ้นกำหนด ๑ ปี คดีจึงขาดอายุความตาม ป.ม.แพ่งมาตรา ๔๔๘ จึงพิพากษาแก้ศาลอุทธรณ์เฉพาะให้ยกฟ้องจำเลยที่ ๔ คุณบัญญัติฎีกาตัดสินเกี่ยวกับปัญหาข้อกฎหมายคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 37/2495กรมพลาธิการทหารบก(โดยพลตรี จอน บุนนาคสงคราม พลาธิการทหารบก)โจทก์นายประกิจ อิตตะสังคะ ที่ 1 ม.ล.ดำรงอิสรานุการ ณ อยู่ธยา ที่ 2 ฯลฯ ถึงที่ 5จำเลย ป.วิ.อ. ม. 51 ป.พ.พ. ม. 174, ม. 420, ม. 448.โจทก์ฟ้องจำเลยหาว่ายกยอกทรัพย์รายพิพาท และทรัพย์รายอื่น แต่ศาลคงพิพากษาว่า จำเลยยกยอกเฉพาะทรัพย์รายอื่น มิได้ยกยอกทรัพย์รายพิพาท ดังนี้ อายุความที่จะต้องในทางแพ่งเกี่ยวกับทรัพย์รายพิพาทมิได้สูญุดลงตาม

## คำพิพากษา

ป.ม.วิ.อาญามาตรา 51 และ ป.ม.แพ่งมาตรา 174 จึงต้องฟ้องเสียภายใน 1 ปี นับแต่วันทำละเมิดโจทก์เคยฟ้องจำเลยหาว่า ยกยอกเครื่องทำน้ำแข็งและทรัพย์อย่างอื่นของโจทก์ ศาลพิพากษาลงโทษจำเลยบางคนฐานยกยอกทรัพย์อื่น แล้วโจทก์จึงมาฟ้องเรียกค่าเสียหายจากจำเลยในคดีนี้ เนื่องจากเสียหายขาดประโยชน์ จากทรัพย์ที่จำเลยยกยอกไป ศาลชั้นต้นพิพากษาให้จำเลยใช้ราคาเครื่องทำน้ำแข็งเป็นเงิน ๓๓๐, ๑๒๐, บาท ๑๗ สตางค์ กับดอกเบี้ยร้อยละ ๗ ครั้งต่อปี จำเลยทุกคนอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์พิพากษายืน จำเลยฎีกา ศาลฎีกาคงฟังข้อเท็จจริงตามศาลล่างว่าจำเลยต้องรับผิดชอบในค่าเสียหายดังกล่าวแล้ว แต่คดีเฉพาะจำเลยที่ ๔ ปรากฏว่าได้ถูกฟ้องร่วมกับจำเลยอื่น แต่มิได้ถูกพิพากษาลงโทษในฐานะยกยอก-เครื่องทำน้ำแข็งนี้หากถูกลงโทษฐานยกยอกทรัพย์รายอื่น ฉะนั้นอายุความจึงไม่สูญุดลงตาม ป.ม.วิ.อาญามาตรา ๕๑ และ ป.ม.แพ่งมาตรา ๑๗๔ และคดีนี้เป็นคดีละเมิด โจทก์ฟ้องความพ้นกำหนด ๑ ปี คดีจึงขาดอายุความตาม ป.ม.แพ่งมาตรา ๔๔๘ จึงพิพากษาแก้ศาลอุทธรณ์เฉพาะ ให้ยกฟ้องจำเลยที่ ๔(ธรรมบัญญัติ-นบทปัญญา-นิติธรรม

ประกรณ์)ศาลแพ่ง - นายกำธร พันธูลภศาลอุทธรณ์ - พระประศาสน์วินิจฉัยแหล่งที่มาของผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกาแผนกหมายเลขคดีศาลฎีกาหมายเลขคดีศาลชั้นต้นหมายเลขคดีแดงศาลชั้นต้นหมายเลขเหตุคำพิพากษา: โจทก์เคยฟ้องจำเลยหาว่า ยักยอกเครื่องทำน้ำแข็งและทรัพย์สินอย่างอื่นของโจทก์ ศาลพิพากษาลงโทษจำเลยบางคนฐานยักยอกทรัพย์สินอื่น แล้วโจทก์จึงมาฟ้องเรียกค่าเสียหายจากจำเลยในคดีนี้ เนื่องจากเสียหายขาดประโยชน์ จากทรัพย์สินที่จำเลยยักยอกไปศาลชั้นต้นพิพากษาให้จำเลยใช้ราคาเครื่องน้ำแข็งเป็นเงิน ๓๓๐, ๑๒๐, บาท ๑๗ สตางค์ กับดอกเบี้ยร้อยละ ๗ ครั้งต่อปี จำเลยทุกคนอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์พิพากษายืน จำเลยฎีกา ศาลฎีกาคงฟังข้อเท็จจริงตามศาลล่างว่าจำเลยต้องรับผิดชอบในค่าเสียหายดังกล่าวแล้ว แต่คดีเฉพาะจำเลยที่ ๔ ปรากฏว่าได้ถูกฟ้องร่วมกับจำเลยอื่น แต่มิได้ถูกพิพากษาลงโทษในฐานยักยอก-เครื่องทำน้ำแข็งนี้ หากถูกลงโทษฐานยักยอกทรัพย์สินรายอื่น ฉะนั้นอายุความจึงไม่สุดหยุดลงตาม ป.ม.วิ.อาญามาตรา ๕๑ และ ป.ม.แพ่งมาตรา ๑๗๔ และคดีนี้เป็นคดีละเมิด โจทก์ฟ้องความพ้นกำหนด ๑ ปี คดีจึงขาดอายุความตาม ป.ม.แพ่งมาตรา ๔๔๘ จึงพิพากษาแก้ศาลอุทธรณ์เฉพาะ ให้ยกฟ้องจำเลยที่ ๔

## องค์คณะ

ธรรมบัณฑิต · นนทปัญญา · นิติธรรมประกรณ์

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: thai-legal-corpus (CC-BY-4.0) ← deka.supremecourt.or.th · <https://thaideka.online/deka/37/2495>