

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3797/2551

นายไพบูลย์ ลีลาไพบูลย์โจทก์ นางต้อย ชอกจ่อหอจำเลย

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.วิ.พ. มาตรา 86, ป.วิ.พ. มาตรา 27, ป.วิ.พ. มาตรา 296

ย่อ / หลักกฎหมาย

ปัญหาว่าการส่งคำบังคับให้จำเลยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่เป็นประเด็นในคดีที่จำเลยยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการพิจารณาที่ผิดระเบียบ แม้โจทก์จะมีได้คัดค้านคำร้องของจำเลย ก็เป็นเรื่องที่ศาลจะต้องไต่สวนเพื่อให้ข้อเท็จจริงรับฟังได้เป็นยุติในทางหนึ่งทางใดเสียก่อน จึงจะสามารถวินิจฉัยชี้ขาดประเด็นตามคำร้องของจำเลยได้ว่ามีเหตุสมควรเพิกถอนการพิจารณาที่ผิดระเบียบตามที่จำเลยอ้างหรือไม่ กรณีเช่นว่านี้ หากศาลเห็นว่าเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม จำเป็นที่จะต้องนำพยานหลักฐานนั้นมาสืบเพิ่มเติม ศาลก็มีอำนาจที่จะเรียกพยานหลักฐานใดๆ อันเกี่ยวแก่ประเด็นในคดีมาสืบเพิ่มเติมได้ ตาม ป.วิ.พ. มาตรา 86 วรรคสาม ดังนั้นการที่ศาลชั้นต้นมีคำสั่งเรียก ย. ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ศาลผู้ส่งคำบังคับให้แก่จำเลยมาเบิกความในฐานะพยานศาลจึงชอบแล้ว

คำพิพากษา

คดีสืบเนื่องมาจากศาลชั้นต้นพิพากษาให้จำเลยชำระเงินจำนวน 85,000 บาท พร้อมดอกเบี้ยกับค่าฤชาธรรมเนียมแก่โจทก์ แต่จำเลยไม่ชำระ โจทก์จึงนำเจ้าพนักงานบังคับคดียึดที่ดินตามหนังสือรับรองการทำประโยชน์เลขที่ 1472 ตำบลธารประสาธ อำเภอนนทบุรี จังหวัดนครราชสีมา ที่จำเลยมีสิทธิครอบครองแล้วขายทอดตลาดไปในราคา 120,000 บาท จำเลยยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการพิจารณาที่ผิดระเบียบดังกล่าว ศาลชั้นต้นมีคำสั่งยกคำร้อง คำคำร้องเป็นพับ จำเลยอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค 3 พิพากษายืน ค่าฤชาธรรมเนียมชั้นอุทธรณ์เป็นพับ จำเลยฎีกา ศาลฎีกาวินิจฉัยว่า คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า การส่งคำบังคับให้แก่จำเลยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เห็นว่า จำเลยยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการส่งคำบังคับโดยอ้างว่าเป็นการพิจารณาที่ผิดระเบียบตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 27 ประเด็นตามคำร้องของจำเลยจึงมีว่า การส่งคำบังคับชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ แม้โจทก์จะมีได้คัดค้านคำร้องของจำเลยก็ตาม แต่ปัญหาดังกล่าวเป็นเรื่องที่ศาลจะต้องไต่สวนเพื่อให้ข้อเท็จจริงรับฟังได้เป็นยุติในทางหนึ่งทางใดเสียก่อน จึงจะสามารถวินิจฉัยชี้ขาดประเด็นตามคำร้องของจำเลยได้ว่ามีเหตุสมควรเพิกถอนการพิจารณาที่ผิดระเบียบตามที่จำเลยอ้างหรือไม่ กรณีเช่นว่านี้ หากศาลเห็นว่าเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม จำเป็นที่จะต้องนำพยานหลักฐานนั้นมาสืบเพิ่มเติม ศาลก็มีอำนาจที่จะเรียกพยานหลักฐานใดๆ อันเกี่ยวแก่ประเด็นในคดีมาสืบเพิ่มเติมได้ ทั้งนี้ตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 86 วรรคสาม คดีนี้ปรากฏว่านายยงยุทธเป็นผู้ส่งคำบังคับให้แก่จำเลย จึงเป็นพยานที่เกี่ยวข้องกับประเด็นตามคำร้อง เมื่อศาลชั้นต้นเห็นว่าเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม จำเป็นที่จะต้องสืบพยานปากนี้ก็ย่อมมีอำนาจที่จะมีคำสั่งเรียกนายยงยุทธมาเบิกความในฐานะพยานศาลได้ คำสั่งศาลชั้นต้นดังกล่าวชอบแล้ว ที่ศาลอุทธรณ์ภาค 3 วินิจฉัยว่า จำเลยยื่นคำร้องเมื่อพ้นกำหนดเวลาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 296 วรรคสาม และพิพากษายืนตามคำสั่งศาลชั้นต้นที่ยกคำร้องของจำเลยมานั้น ศาลฎีกาเห็นพ้องด้วยในผล ฎีกาจำเลยฟังไม่ขึ้น กรณีไม่จำต้องวินิจฉัยฎีกาของจำเลยข้ออื่นเพราะไม่ทำให้ผลคดีเปลี่ยนแปลงไป พิพากษายืน

คำถาธรรมเนยมชั้นฎีกาให้เป็นพับ.

องค์คณะ

ประทีป เณลิมภัทรกุล · วีระชาติ เอี่ยมประไพ · มนุพงศ์ รุจิกัณหา

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://thaideka.online/deka/3797/2551>