

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2019/2521

พนักงานอัยการ กรมอัยการโจทก์ นายไพรัช หรือ ต้อย อินทร์ คงมะดัน กับพวกกล.

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.อ. มาตรา 83, ป.อ. มาตรา 288

ย่อ / หลักกฎหมาย

จำเลยที่ 1 ได้ร่วมไปกับ ค.และพวก บังคับขอเงินจาก ส.และ ส. จนเกิดเหตุ ค.ใช้ขวานฟัน ส.แล้วหนีไปกับ ค.และพวก ต่อมาจำเลยที่ 1 มีอาวุธปืนมาด้วยกับ ค.และพวก เพื่อจะทำร้าย ส.และ ส.อีก เมื่อผู้ตายซึ่งเป็นพวกของ ส.และ ส. ชัดขวาง ค.กับพวกใช้ปืนยิงผู้ตาย แม้จะไม่ได้ความว่าจำเลยที่ 1 เป็นคนยิงผู้ตายก็ฟังได้ว่าจำเลยที่ 1 เจตนาร่วมกับ ค.และพวกกระทำความผิด ส่วนจำเลยที่ 2 ไม่ได้อยู่ในวิวาทครั้งแรก ขณะเกิดเหตุจำเลยที่ 2 ไม่มีอาวุธปืน การที่จำเลยที่ 2 เพียงแต่มาด้วยกับ ค.และพวกในครั้งหลังเท่านั้น ไม่มีข้อเท็จจริงให้เห็นว่าก่อน-หน้านั้นได้มีการสมคบจะทำร้ายหรือฆ่าผู้ตายอย่างใด ขณะเกิดเหตุคงยืนอยู่ด้วยเฉยๆ ไม่ได้พูดจาหรือแสดงอาการใดที่เป็นกรร่วมกระทำกับจำเลยที่ 1 และคนอื่น ๆ จึงยังไม่พอฟังว่าจำเลยที่ 2 ได้ตั้งใจร่วมกับจำเลยที่ 1 และ ค.ที่จะยิงผู้ตาย

คำพิพากษา

โจทก์ฟ้องว่า จำเลยทั้งสองกับพวกร่วมกันมีอาวุธปืนพกพาอาวุธปืนบรรจุกระสุนปืนไปในทางสาธารณะโดยไม่มีเหตุสมควร และร่วมกันใช้อาวุธปืนนั้นและอาวุธปืนอื่นยิงนายสุวิชาหรือต้อย โดยเจตนาฆ่า นายสุวิชาถึงแก่ความตาย ขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๘๘, ๓๗๑, ๘๓, ๙๑, ๙๒ เพิ่มโทษจำเลยที่ ๑ และริบของกลาง จำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธ จำเลยที่ ๑ รับในข้อเคยต้องโทษและพ้นโทษ ศาลชั้นต้นพิพากษาว่าจำเลยทั้งสองมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๘๘ จำคุกคนละ ๒๐ ปี ผิดตามพระราชบัญญัติอาวุธปืนฯ มาตรา ๗, ๗๒ จำคุกคนละ ๑ ปี กับผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๗๑ ปรับคนละ ๑๐๐ บาท รวมจำคุก ๒๑ ปี และปรับคนละ ๑๐๐ บาท เพิ่มโทษจำเลยที่ ๑ หนึ่งในสาม คงจำคุกจำเลยที่ ๑ ไว้ ๒๘ ปี และปรับ ๑๐๐ บาท ริบของกลาง จำเลยทั้งสองอุทธรณ์ศาลอุทธรณ์พิพากษาแก้ให้ยกฟ้องโจทก์เกี่ยวกับจำเลยที่ ๒ ในข้อหาอื่นนอกจากข้อหาว่าร่วมกันพกพาอาวุธปืน นอกจากที่แก้คงให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น โจทก์และจำเลยที่ ๑ ฎีกา ศาลฎีกาวินิจฉัยว่า คดีคงมีปัญหว่าจำเลยที่ ๑ ได้ทำผิดตามฟ้องหรือไม่และจำเลยที่ ๒ มีความผิดฐานมีอาวุธปืนและฆ่าผู้อื่นตาย โดยเจตนาหรือไม่ประจักษ์พยานโจทก์มีนายบุญชู นายสุรพล นายศรี และนายสมชายเบิกความถึงเหตุที่จะเกิดขึ้นสอดคล้องต้องกันตลอด ศาลฎีกาเห็นว่าพวกจำเลยและพยานโจทก์อาศัยอยู่ในบริเวณใกล้เคียงกัน ทั้งในขณะเกิดเหตุเป็นเวลาประมาณ ๒๑ นาฬิกา ไฟฟ้าภายในบ้านพักอาศัยของผู้อยู่ใกล้เคียงกับที่เกิดเหตุสองมาถึงเห็นได้ชัดพอจำกันได้ว่าใครเป็นใคร ในเบื้องต้นจึงฟังได้ว่าในคืนเกิดเหตุนายคำพวกของจำเลยมีเหตุทะเลาะกับนายสมชายและนายสุรพบในถนนซอยยาวพันธ์ ในขณะที่นายคำกับจำเลยทั้งสองมาทำให้ นายสมชายออกมาชกต่อยกันอยู่ที่หน้าบ้านนายสุรพล นายสุวิชาผู้ตายซึ่งเป็นเพื่อนกับนายศรีพี่ชายนายสุรพลซึ่งรถจักรยานยนต์มาถึงและเข้าห้ามปราม นายคำกับพวกจำเลยไม่พอใจจึงเกิดยิงกันขึ้น ผู้ตายถูกกระสุนปืนตายพยานจำเลยที่นำสืบอ้างฐานที่อยู่ฟังไม่ขึ้น ส่วนปัญหาที่ว่าจำเลยทั้งสองได้กระทำความผิดหรือไม่นั้น สำหรับจำเลยที่

๑ ได้ร่วมไปกับนายคำกับพวก บังคับขอเงินจากนายสมชายและนายสุรพจนเกิดเหตุนายคำใช้ขวานฟันนายสมชายแล้วได้หนีไปกับนายคำและพวก ครั้งระหว่างเกิดเหตุจำเลยที่ ๑ ซึ่งมีอาวุธปืนติดตัวมาด้วย กับนายคำและพวกพากันมาเพื่อจะทำร้ายนายสมชายและนายสุรพลอีก เมื่อผู้ตายซึ่งเป็นพวกของนายสมชายและนายสุรพลขัดขวาง นายคำกับพวกก็ได้ใช้ปืนยิงผู้ตายแม้จะไม่ได้ความว่าจำเลยที่ ๑ เป็นคนยิงผู้ตายก็ฟังได้ว่าจำเลยที่ ๑ เจตนาร่วมกับนายคำและพวกกระทำผิด ส่วนจำเลยที่ ๒ ไม่ได้อยู่ในการวิวาทกันครั้งแรกแม้พยานโจทก์จะเบิกความว่าขณะเกิดเหตุจำเลยที่ ๒ มีปืนด้วย แต่เมื่อพยานโจทก์ดังกล่าวไปชี้ตัวผู้กระทำผิดที่สถานีตำรวจ พยานได้ให้ถ้อยคำไว้ว่า ขณะเกิดเหตุจำเลยที่ ๒ มิได้มีอาวุธปืนข้อนี้พยานโจทก์จึงตกเป็นที่สงสัย ไม่พอฟังว่าจำเลยที่ ๒ มีอาวุธปืน การที่จำเลยที่ ๒ เพียงแต่มาด้วยกับจำเลยที่ ๑ และนายคำกับพวกในครั้งหลังเท่านั้น ไม่มีข้อเท็จจริงให้เห็นว่าก่อนหน้านี้ได้มีการสมคบกันจะทำร้ายหรือฆ่าผู้ตายอย่างใด ในขณะเกิดเหตุก็เพียงยืนอยู่ด้วยเฉย ๆ ไม่ได้พูดจากหรือแสดงอาการใดที่เป็นการร่วมกระทำกับจำเลยที่ ๑ และคนอื่น ๆ ทั้งอาวุธปืนก็ไม่มีจึงยังไม่พอฟังว่าจำเลยที่ ๒ ได้ตั้งใจร่วมกับจำเลยที่ ๑ และนายคำที่จะยิงผู้ตาย พิพากษายืน.

องค์คณะ

พิทยา มงคล · ชุ่ม สุนทรธัย · ไพโรจน์ ไวกาสี

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://thaideka.online/deka/2019/2521>