

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 853/2520

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.วิ.อ. มาตรา 193, ป.วิ.อ. มาตรา 225, ป.วิ.อ. มาตรา 15, ป.วิ.พ. มาตรา 23

ย่อ / หลักกฎหมาย

ฎีกาของจำเลยซึ่งมีข้อความตอนหนึ่งว่า โจทก์มีประจักษ์พยานอยู่ในที่เกิดเหตุรวม 4 ปาก ซึ่งระบุว่าจำเลยเป็นคนร้ายยิงปืนต่อสู้กับตำรวจได้นั้น จำเลยเห็นว่ายังขัดต่อข้อเท็จจริงและเหตุผลอยู่ดังจะได้กราบเรียนเป็นข้อๆ ต่อไปฉบับหลัง นั้น พอถือได้ว่าฎีกาของจำเลยได้รวมข้อเท็จจริงโดยย่อตามความหมายแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 193 วรรคสองประกอบด้วยมาตรา 225 แล้ว กรณีที่จำเลยต้องชังและไม่มีทนายความดำเนินคดีแทนนั้นถือว่าเป็นกรณีที่มีเหตุสุดวิสัย ดังนั้นเพื่อประโยชน์ แห่งความยุติธรรม ศาลฎีกามีอำนาจขยายกำหนดเวลาให้จำเลยยื่นคำร้องอุทธรณ์ คำสั่งศาลชั้นต้นซึ่งสั่งไม่รับฎีกาให้จำเลยได้ ดูฉบับย่อฎีกาตัดสินเกี่ยวกับปัญหาข้อกฎหมายคำสั่งคำร้องที่ 853/2520พนักงานอัยการจังหวัดปราจีนบุรีโจทก์นายหวาน หอมสมบัติ จำเลย ป.วิ.อ. ม. 193 วรรคสอง, ม. 225, ม. 15 ป.วิ.พ. ม. 23ฎีกาของจำเลยซึ่งมีข้อความตอนหนึ่งว่า โจทก์มีประจักษ์พยานอยู่ในที่เกิดเหตุรวม 4 ปาก ซึ่งระบุว่าจำเลยเป็นคนร้ายยิงปืนต่อสู้กับตำรวจได้นั้น จำเลยเห็นว่ายังขัดต่อข้อเท็จจริงและเหตุผลอยู่ดังจะได้กราบเรียนเป็นข้อๆ ต่อไปฉบับหลัง นั้น พอถือได้ว่าฎีกาของจำเลยได้รวมข้อเท็จจริงโดยย่อตามความหมายแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 193 วรรคสองประกอบด้วยมาตรา 225 แล้ว กรณีที่จำเลยต้องชังและไม่มีทนายความดำเนินคดีแทนนั้นถือว่าเป็นกรณีที่มีเหตุสุดวิสัย ดังนั้นเพื่อประโยชน์ แห่งความยุติธรรม ศาลฎีกามีอำนาจขยายกำหนดเวลาให้จำเลยยื่นคำร้องอุทธรณ์ คำสั่งศาลชั้นต้นซึ่งสั่งไม่รับฎีกาให้จำเลยได้(พิสันท์ ลีตเวทย์-แถม ดุลยสุข-จรรย์ สำเร็จ ประสงค์)แหล่งที่มาของผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกาแผนกหมายเลขคดีศาลฎีกาหมายเลขคดีศาลชั้นต้นหมายเลขคดีแดงศาลชั้นต้นหมายเลขคดีดำคำพิพากษา:

คำพิพากษา

ดูฉบับย่อฎีกาตัดสินเกี่ยวกับปัญหาข้อกฎหมายคำสั่งคำร้องที่ 853/2520พนักงานอัยการจังหวัดปราจีนบุรีโจทก์นายหวาน หอมสมบัติจำเลย ป.วิ.อ. ม. 193 วรรคสอง, ม. 225, ม. 15 ป.วิ.พ. ม. 23ฎีกาของจำเลยซึ่งมีข้อความตอนหนึ่งว่า โจทก์มีประจักษ์พยานอยู่ในที่เกิดเหตุรวม 4 ปาก ซึ่งระบุว่าจำเลยเป็นคนร้ายยิงปืนต่อสู้กับตำรวจได้นั้น จำเลยเห็นว่ายังขัดต่อข้อเท็จจริงและเหตุผลอยู่ดังจะได้กราบเรียนเป็นข้อๆ ต่อไปฉบับหลัง นั้น พอถือได้ว่าฎีกาของจำเลยได้รวมข้อเท็จจริงโดยย่อตามความหมายแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 193 วรรคสองประกอบด้วยมาตรา 225 แล้ว กรณีที่จำเลยต้องชังและไม่มีทนายความดำเนินคดีแทนนั้นถือว่าเป็นกรณีที่มีเหตุสุดวิสัย ดังนั้นเพื่อประโยชน์ แห่งความยุติธรรม ศาลฎีกามีอำนาจขยายกำหนดเวลาให้จำเลยยื่นคำร้องอุทธรณ์ คำสั่งศาลชั้นต้นซึ่งสั่งไม่รับฎีกาให้จำเลยได้

องค์คณะ

พิสันท์ ลีตเวทย์ · แถม ดุลยสุข · จรรย์ สำเร็จประสงค์

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: thai-legal-corpus (CC-BY-4.0) ← deka.supremecourt.or.th ·

