

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2091/2531

คำสั่งคำร้องที่ 2091/2531นายปราณีต เพ็ญขันธโจทก์ นายดาบตำรวจสงฆ์ นิลสวัสดิ์หรือนิลสกุล กับพวกจำเลย นายปราณีต เพ็ญขันธ โจทก์ ผู้ยื่นคำร้อง

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.พ.พ. มาตรา 231, ป.พ.พ. มาตรา 247, ป.พ.พ. มาตรา 264, ป.วิ.พ. มาตรา 286, ป.วิ.พ. มาตรา 264

ย่อ / หลักกฎหมาย

ความว่า โจทก์ฎีกา มีเหตุผลที่จะชนะคดี โปรดอนุญาตให้ทุเลาการบังคับไว้ก่อน หมายเหตุ จำเลยที่ 1 ได้รับสำเนาคำร้องแล้ว(อันดับ 59 แผ่นที่ 3) สืบเนื่องจากโจทก์นำเจ้าพนักงานบังคับคดี ยึดเงินสดของจำเลยที่ 1 เป็นเงิน 140,000 บาท เพื่อบังคับตามคำพิพากษายอมจำเลยที่ 1 ยื่นคำร้องว่าเงินดังกล่าวเป็นเงินบำเหน็จที่กรมตำรวจจ่ายให้แก่จำเลยที่ 1 ซึ่งลาออกจากราชการ เงินดังกล่าวจึงไม่อยู่ในความรับผิดชอบแห่งการบังคับคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา 286(2) ขอให้ศาลสั่งคืนเงินดังกล่าวให้จำเลยที่ 1 ศาลชั้นต้นสั่งว่า ตามคำร้องของ จำเลยที่ 1 ปรากฏว่าทางราชการได้จ่ายเงินบำเหน็จให้จำเลยที่ 1 ไปแล้ว โจทก์จึงนำ เจ้าพนักงานบังคับคดียึดเงินของจำเลยมาบางส่วน เงินที่โจทก์นำยึดไปจึงไม่ใช่บำเหน็จของ ข้าราชการที่จะไม่อยู่ในความรับผิดชอบแห่งการบังคับคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 286(2) ให้ยกคำร้องของจำเลยที่ 1 ศาลอุทธรณ์พิพากษากลับ ให้เพิกถอนการยึดและ คืนเงินที่โจทก์นำยึดให้จำเลยที่ 1 โจทก์ฎีกาพร้อมกับยื่นคำร้องนี้ (อันดับ 54,55) คำสั่ง พิเคราะห์ แล้ว คำร้องของผู้ร้องพอแปลได้ว่าผู้ร้องขอคุ้มครองประโยชน์ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความแพ่ง มาตรา 264เห็นสมควรให้งดการคืนเงินที่โจทก์นำยึดให้จำเลยที่ 1 ไว้ชั่วคราวในระหว่าง ฎีกา อุทธรณ์ฎีกาตัดสินเกี่ยวกับปัญหาข้อกฎหมายคำสั่งคำร้องที่ 2091/2531นายปราณีต เพ็ญ ขันธโจทก์นายดาบตำรวจสงฆ์ นิลสวัสดิ์หรือนิลสกุล กับพวกจำเลยนายปราณีต เพ็ญขันธ โจทก์ผู้ ยื่นคำร้อง ป.พ.พ. ม. 231, ม. 247, ม. 264ความว่า โจทก์ฎีกา มีเหตุผลที่จะชนะคดี โปรดอนุญาต ให้ทุเลาการบังคับไว้ก่อน หมายเหตุ จำเลยที่ 1 ได้รับสำเนาคำร้องแล้ว(อันดับ 59 แผ่นที่ 3) สืบ เนื่องจากโจทก์นำเจ้าพนักงานบังคับคดียึดเงินสดของจำเลยที่

คำพิพากษา

1 เป็นเงิน 140,000 บาท เพื่อบังคับตามคำพิพากษายอมจำเลยที่ 1 ยื่นคำร้องว่าเงินดังกล่าว เป็นเงินบำเหน็จที่กรมตำรวจจ่ายให้แก่จำเลยที่ 1 ซึ่งลาออกจากราชการ เงินดังกล่าวจึงไม่อยู่ใน ความรับผิดชอบแห่งการบังคับคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา 286(2) ขอให้ ศาลสั่งคืนเงินดังกล่าวให้จำเลยที่ 1 ศาลชั้นต้นสั่งว่า ตามคำร้องของจำเลยที่ 1 ปรากฏว่า ทางราชการได้จ่ายเงินบำเหน็จให้จำเลยที่ 1 ไปแล้ว โจทก์จึงนำเจ้าพนักงานบังคับคดียึดเงินของ จำเลยมาบางส่วน เงินที่โจทก์นำยึดไปจึงไม่ใช่บำเหน็จของข้าราชการที่จะไม่อยู่ในความรับผิดชอบแห่ง การบังคับคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 286(2) ให้ยกคำร้องของจำเลยที่ 1 ศาลอุทธรณ์พิพากษากลับ ให้เพิกถอนการยึดและคืนเงินที่โจทก์นำยึดให้จำเลยที่ 1 โจทก์ฎีกา พร้อมกับยื่นคำร้องนี้ (อันดับ 54,55) คำสั่ง พิเคราะห์แล้ว คำร้องของผู้ร้องพอแปลได้ว่าผู้ร้องขอ คุ้มครองประโยชน์ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 264เห็นสมควรให้งดการ

คืนเงินที่โจทก์นำยึดให้จำเลยที่ 1 ไว้ชั่วคราวในระหว่างฎีกา(ปชา วรรณพินิจ-เสียง ตรีวิมล- วีระชัย สุตรสุวรรณ)แหล่งที่มาของผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกาแผนกหมายเลขคดีดำศาลฎีกา หมายเลขคดีดำศาลชั้นต้นหมายเลขคดีแดงศาลชั้นต้นหมายเหตุคำพิพากษา:

องค์คณะ

ปชา วรรณพินิจ · เสียง ตรีวิมล · วีระชัย สุตรสุวรรณ

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: thai-legal-corpus (CC-BY-4.0) ← deka.supremecourt.or.th · <https://thaideka.online/deka/2091/2531>