

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8/2474

อัยการเชียงใหม่ และนายอันโจทก์ นายเข้าปอ นายชุ่นหยุ่น นายมุกจำเลย อาชญา ม. 254, ม. 338, ม. 63

ย่อ / หลักกฎหมาย

ปัญหาที่ว่าจำเลยสมคบกันหรือไม่ เป็นปัญหาในข้อเท็จจริงจำเลยที่ ๒-๓ เป็นลูกจ้างจำเลยที่ ๑ ๆ เกิดเถียงกับ ฉ.โจทก์ เกิดชกกันขึ้น จำเลยที่ ๒ ยืนอยู่ข้างหลังฉวยท่อนเหล็กขว้างถูกศีรษะโจทก์แตก และจำเลยที่ ๒-๓ กลับเข้าทุกโจทก์อีก ศาลเดิมฟังว่าจำเลยทั้ง ๓ มีผิดตาม ม.๒๕๔ ให้จำคุก ๖ เดือน ศาลอุทธรณ์เห็นว่า ที่ศาลเดิมลงโทษจำเลยที่ ๑-๓ ฐานเป็นตัวการนั้นไม่ถูก เพราะเหตุเกิดในปัจจุบันทันด่วน โจทก์สืบไม่ได้ว่ามีการสมคบ จึงตัดสินแก้ให้ลงโทษจำคุกจำเลยที่ ๑-๓ คนละ ๑ โอน ตามมาตรา ๓๓๘ ข้อ ๓ โจทก์ฎีกาว่าจำเลยทั้ง ๓ ได้สมคบกันเพราะมีแสสกุลเดียวและสำนักอาศัยด้วยกัน ต้องมีผิดเป็นตัวการ ศาลฎีกาเห็นว่า ปัญหาที่โจทก์ฎีกาขึ้นมาเป็นปัญหาในข้อเท็จจริง ฎีกาโจทก์ต้องห้ามตาม ม.๖ แห่งพระราชบัญญัติฎีกาอุทธรณ์ จึงให้ยกฎีกาโจทก์ ดูฉบับย่อฎีกาตัดสินเกี่ยวกับปัญหาข้อกฎหมายคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8/2474อัยการเชียงใหม่ และนายอันโจทก์นายเข้าปอ นายชุ่นหยุ่น นายมุกจำเลย อาชญา ม. 254, ม. 338, ม. 63 พ.ร.บ.ลักษณะฎีกาอุทธรณ์ พ.ศ.2469 ม. 3 - 6ปัญหาที่ว่าจำเลยสมคบกันหรือไม่ เป็นปัญหาในข้อเท็จจริงจำเลยที่ ๒-๓ เป็นลูกจ้างจำเลยที่ ๑ ๆ เกิดเถียงกับ ฉ.โจทก์ เกิดชกกันขึ้น จำเลยที่ ๒ ยืนอยู่ข้างหลังฉวยท่อนเหล็กขว้างถูกศีรษะโจทก์แตก และจำเลยที่ ๒-๓ กลับเข้าทุกโจทก์อีก ศาลเดิมฟังว่าจำเลยทั้ง ๓ มีผิดตาม ม.๒๕๔ ให้จำคุก ๖ เดือน ศาลอุทธรณ์เห็นว่า ที่ศาลเดิมลงโทษจำเลยที่ ๑-๓ ฐานเป็นตัวการนั้นไม่ถูก เพราะเหตุเกิดในปัจจุบันทันด่วน โจทก์สืบไม่ได้ว่ามีการสมคบ จึงตัดสินแก้ให้ลงโทษจำคุกจำเลยที่ ๑-๓ คนละ ๑ โอน ตามมาตรา ๓๓๘ ข้อ ๓ โจทก์ฎีกาว่าจำเลยทั้ง ๓ ได้สมคบกันเพราะมีแสสกุลเดียวและสำนักอาศัยด้วยกัน ต้องมีผิดเป็นตัวการ ศาลฎีกาเห็นว่า ปัญหาที่โจทก์ฎีกาขึ้นมาเป็นปัญหาในข้อเท็จจริง

คำพิพากษา

ฎีกาโจทก์ต้องห้ามตาม ม.๖ แห่งพระราชบัญญัติฎีกาอุทธรณ์ จึงให้ยกฎีกาโจทก์(พิพาก-พรม-วิชัย)ศาลชั้นต้น - หลวงวุฒิสารศาลอุทธรณ์ - พระเทพปัญญา.แหล่งที่มาของผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกาแผนกหมายเลขคดีดำศาลฎีกาหมายเลขคดีดำศาลชั้นต้นหมายเลขคดีแดงศาลชั้นต้นหมายเหตุคำพิพากษา: จำเลยที่ ๒-๓ เป็นลูกจ้างจำเลยที่ ๑ ๆ เกิดเถียงกับ ฉ.โจทก์ เกิดชกกันขึ้น จำเลยที่ ๒ ยืนอยู่ข้างหลังฉวยท่อนเหล็กขว้างถูกศีรษะโจทก์แตก และจำเลยที่ ๒-๓ กลับเข้าทุกโจทก์อีก ศาลเดิมฟังว่าจำเลยทั้ง ๓ มีผิดตาม ม.๒๕๔ ให้จำคุก ๖ เดือน ศาลอุทธรณ์เห็นว่า ที่ศาลเดิมลงโทษจำเลยที่ ๑-๓ ฐานเป็นตัวการนั้นไม่ถูก เพราะเหตุเกิดในปัจจุบันทันด่วน โจทก์สืบไม่ได้ว่ามีการสมคบ จึงตัดสินแก้ให้ลงโทษจำคุกจำเลยที่ ๑-๓ คนละ ๑ โอน ตามมาตรา ๓๓๘ ข้อ ๓ โจทก์ฎีกาว่าจำเลยทั้ง ๓ ได้สมคบกันเพราะมีแสสกุลเดียวและสำนักอาศัยด้วยกัน ต้องมีผิดเป็นตัวการ ศาลฎีกาเห็นว่า ปัญหาที่โจทก์ฎีกาขึ้นมาเป็นปัญหาในข้อเท็จจริง ฎีกาโจทก์ต้องห้ามตาม ม.๖ แห่งพระราชบัญญัติฎีกาอุทธรณ์ จึงให้ยกฎีกาโจทก์

องค์คณะ

พิพาก · พรหม · วิชัย

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: thai-legal-corpus (CC-BY-4.0) ← deka.supremecourt.or.th ·
<https://thaideka.online/deka/8/2474>