

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 528/2508

นายแดง กิจควรโจทก์ ร้อยตำรวจเอกบรรจบ เปี่ยมพงศ์สานต์ ที่ ๑ นายแสง วิมุกตานนท์ ที่ ๒ จำเลย
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.วิ.อ. มาตรา 2, ป.วิ.อ. มาตรา 5, ป.วิ.อ. มาตรา 28, ป.วิ.อ. มาตรา 150, ป.วิ.อ. มาตรา
154

ย่อ / หลักกฎหมาย

จำเลยที่ 1 ไปชั้นสูตรพลิกศพและทำรายงานชั้นสูตรพลิกศพ จำเลยที่ 2 และอนามัยอำเภอมิได้ไป
ชั้นสูตรพลิกศพ แต่ได้ลงชื่อในรายงานนั้นในภายหลัง จำเลยที่ 1 ได้ทำรายงานชั้นสูตรพลิกศพ
แสดงรายละเอียดตามที่กฎหมายกำหนด และตามความจริงศาลฟังข้อเท็จจริงว่านายประสิทธิ์
บุตรชายโจทก์ตายเพราะพิษบาดแผลที่ถูกกระสุนปืนโดยนางงามเป็นผู้ทำให้ตาย การที่นางงาม
ทำให้นายประสิทธิ์ตาย จะกระทำโดยมีเจตนาฆ่าให้ตายหรือกระทำโดยประมาทเป็นเหตุให้นาย
ประสิทธิ์ตายก็ตาม ก็ต้องแล้วแต่พยานหลักฐาน ไม่เกี่ยวกับรายงานชั้นสูตรพลิกศพแต่อย่างใด
ดังนั้น การที่จำเลยที่ 2 และอนามัยอำเภอลงชื่อในรายงานชั้นสูตรพลิกศพในภายหลังโดยที่ไม่ได้
ร่วมชั้นสูตรพลิกศพด้วยก็ตาม ก็มีได้ทำให้โจทก์ได้รับความเสียหายแต่อย่างใด โจทก์จึงมิใช่
ผู้เสียหายโดยตรง จึงไม่มีอำนาจฟ้อง

คำพิพากษา

โจทก์ฟ้องว่า โจทก์เป็นบิดานายประสิทธิ์ กิจควร จำเลยที่ ๑ เป็นผู้บังคับกองตำรวจ จำเลยที่ ๒
เป็นนายอำเภอ เมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๐๕ นางงาม งามพิศ ได้ใช้ปืนยิงนายประสิทธิ์ กิจควรถึง
แก่ความตาย โจทก์ไปแจ้งต่อจำเลยที่ ๑ ว่านางงามใช้ปืนยิงนายประสิทธิ์โดยเจตนาจะฆ่า จำเลยที่
๑ กลับจดว่าโจทก์แจ้งว่านางงามทำปิ่นลั่นถูกนายประสิทธิ์โดยประมาท จำเลยที่ ๒ เป็นหัวหน้า
พนักงานสอบสวนได้ปล่อยปะละเลยไม่ได้สอบสวนความจริงให้แน่ชัด ระหว่างวันที่ ๑๑ - ๑๔
ธันวาคม ๒๕๐๕ จำเลยที่ ๑, ๒ ได้สมคบกันทำใบชั้นสูตรพลิกศพอันเป็นเท็จและปลอมขึ้นโดย
จำเลยที่ ๒ และนายสมพร พุ่มภักดี อนามัยอำเภอมิได้ไปร่วมทำการชั้นสูตรพลิกศพ แต่ได้ลงชื่อ
ในฐานะผู้ชั้นสูตรพลิกศพ จำเลยที่ ๑, ๒ ได้ละเว้นไม่ส่งปิ่นไปทำการพิสูจน์หลักฐาน ขอให้ลงโทษ
ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๑๕๗, ๒๖๔, ๒๖๖ และ ๘๓ ศาลชั้นต้นได้สวนมูลฟ้องแล้วเห็น
ว่าฟ้องโจทก์ไม่มีมูล พิพากษายกฟ้อง โจทก์อุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์พิพากษายืน โจทก์ฎีกา ศาลฎีกา
สั่งว่า ฎีกาข้อ ก.และค. เป็นฎีกาข้อเท็จจริง ส่วนฎีกาข้อ ข. เป็นปัญหาข้อกฎหมาย ให้รับฎีกาโจทก์
เฉพาะข้อ ข. ศาลฎีกาเห็นว่า ตามฎีกาข้อ ข. ของโจทก์ที่หาว่าจำเลยทำใบชั้นสูตรพลิกศพเป็นเท็จ
และปลอมขึ้นนั้น พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คดีโจทก์พอฟังได้ว่าจำเลยที่ ๑ ไปชั้นสูตรพลิกศพเพียง
คนเดียว จำเลยที่ ๒ และอนามัยอำเภอมิได้ไปด้วย แต่ได้ลงชื่อในรายงานชั้นสูตรพลิกศพใน
ภายหลังพิเคราะห์แล้วเห็นว่า รายงานชั้นสูตรพลิกศพเป็นเพียงหลักฐานแสดงว่าผู้ตายคือใคร
ตายที่ไหน ตายเมื่อใด ใครทำให้ตาย และแสดงเหตุและพฤติการณ์ที่ตายตามประมวลกฎหมายวิธี
พิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕๔ เท่านั้น คดีปรากฏว่า รายงานชั้นสูตรพลิกศพที่จำเลยที่ ๑
ทำขึ้น ได้แสดงรายละเอียดตามที่กฎหมายกำหนดดังกล่าวข้างต้นครบถ้วนตามความจริง และใน
การพิจารณาคดีอาญาหมายเลขแดงที่ ๗/๒๕๐๖ ศาลก็ฟังข้อเท็จจริงว่า นายประสิทธิ์บุตรของ
โจทก์ได้ตายเพราะพิษบาดแผลที่ถูกกระสุนปืน โดยนางงามเป็นผู้ทำให้ตาย จึงเห็นได้ว่าการที่

จำเลยที่ ๒ และอนามัยอำเภอลงชื่อในรายงานชั้นสูตรพลิกศพในภายหลังนั้น ๆ ที่ไม่ได้ร่วมไปทำการชันสูตรพลิกศพผู้ตายด้วยนั้น มิได้ทำให้โจทก์ได้รับความเสียหายแต่ประการใด เพราะการที่นางงามทำให้นายประสิทธิ์ตาย จะกระทำโดยมีเจตนาฆ่าให้ตายหรือกระทำโดยประมาทเป็นเหตุให้นายประสิทธิ์ตาย ก็ต้องแล้วแต่พยานหลักฐาน ไม่เกี่ยวกับรายงานชั้นสูตรพลิกศพแต่อย่างใด ศาลฎีกาจึงเห็นว่า แม้จำเลยที่ ๒ และอนามัยอำเภอลงชื่อในรายงานชั้นสูตรพลิกศพในภายหลัง ทั้ง ๆ ที่ไม่ได้ร่วมชันสูตรพลิกศพก็ตาม ก็มีได้ทำให้โจทก์ได้รับความเสียหายแต่อย่างใด โจทก์จึงไม่ใช่ผู้เสียหายโดยตรง ไม่มีอำนาจฟ้อง ฎีกาจำเลยฟังไม่ขึ้น พิพากษายืน

องค์คณะ

มณี ชุตินวงศ์ · ประกอบ หุตะสิงห์ · กิตติ สีนันทน์

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://thaideka.online/deka/528/2508>