

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1314/2493

อัยการเชียงใหม่โจทก์ นายสม สารภีล. กฎหมายลักษณะอาญา ม. 118

ย่อ / หลักกฎหมาย

โจทก์ฟ้องหาว่าจำเลยแจ้งความเท็จ จำเลยปฏิเสธทางพิจารณามีปลัดอำเภอพยานปากเดียว เบิกความว่า คำให้การที่จำเลยให้ไว้ชั้นสอบสวนไม่ตรงกับถ้อยคำที่จำเลยเบิกความเป็นพยานต่อศาล ทั้งไม่ได้ยืนยันว่าคำให้การของจำเลยอันไหนเป็นความจริงอันไหนเป็นความเท็จ เพียงเท่านั้นจะชี้ขาดว่าคำให้การจำเลยที่ให้การไว้ชั้นสอบสวนเป็นความเท็จยังไม่ได้โจทก์ฟ้องหาว่า จำเลยแจ้งความเท็จขอให้ลงโทษจำเลยปฏิเสธ ศาลชั้นต้นพิพากษาลงโทษจำเลยตาม ก.ม.ลักษณะอาญามาตรา ๑๑๘ ศาลอุทธรณ์พิพากษากลับ ให้ยกฟ้อง โจทก์ฎีกา ศาลฎีกาเห็นว่า ทางพิจารณาโจทก์คงมีนายจำรัสปลัดอำเภอเป็นพยานปากเดียวว่า จำเลยให้การชั้นสอบสวนว่า นางสาวดำไม่ได้อยู่บ้านจำเลยในคืนวันที่ ๑๒ มีนาคม นางสาวดำกลับมาที่บ้านจำเลยเป็นเวลาตีแล้ว ซึ่งไม่ตรงกับถ้อยคำของจำเลยที่เบิกความเป็นพยานต่อศาลว่า นางสาวดำอยู่บ้านจำเลยตลอดคืนไม่ได้ไปไหนเลย เพียงเท่านั้นจะชี้ขาดว่าคำให้การของจำเลยที่ให้การไว้ชั้นสอบสวนเป็นความเท็จยังไม่ได้ และนายจำรัสก็ไม่ได้ยืนยันว่าคำให้การของจำเลยอันไหนเป็นความจริง อันไหนเป็นเท็จ รูปคดียังไม่พอฟังลงโทษจำเลยได้ จึงพิพากษายืน อุทธรณ์ฎีกาตัดสินเกี่ยวกับปัญหาข้อกฎหมายคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1314/2493อัยการเชียงใหม่โจทก์นายสม สารภีล. กฎหมายลักษณะอาญา ม. 118 ป.วิ.อ. ม. 227โจทก์ฟ้องหาว่าจำเลยแจ้งความเท็จ จำเลยปฏิเสธทางพิจารณามีปลัดอำเภอพยานปากเดียวเบิกความว่า คำให้การที่จำเลยให้ไว้ชั้นสอบสวนไม่ตรงกับถ้อยคำที่จำเลยเบิกความเป็นพยานต่อศาล ทั้งไม่ได้ยืนยันว่าคำให้การของจำเลยอันไหนเป็นความจริงอันไหนเป็นความเท็จ เพียงเท่านั้นจะชี้ขาดว่าคำให้การจำเลยที่ให้การไว้ชั้นสอบสวนเป็นความเท็จยังไม่ได้โจทก์ฟ้องหาว่า จำเลยแจ้งความเท็จขอให้ลงโทษจำเลยปฏิเสธ ศาลชั้นต้นพิพากษาลงโทษจำเลยตาม

คำพิพากษา

ก.ม.ลักษณะอาญามาตรา ๑๑๘ ศาลอุทธรณ์พิพากษากลับ ให้ยกฟ้อง โจทก์ฎีกา ศาลฎีกาเห็นว่า ทางพิจารณาโจทก์คงมีนายจำรัสปลัดอำเภอเป็นพยานปากเดียวว่า จำเลยให้การชั้นสอบสวนว่า นางสาวดำไม่ได้อยู่บ้านจำเลยในคืนวันที่ ๑๒ มีนาคม นางสาวดำกลับมาที่บ้านจำเลยเป็นเวลาตีแล้ว ซึ่งไม่ตรงกับถ้อยคำของจำเลยที่เบิกความเป็นพยานต่อศาลว่า นางสาวดำอยู่บ้านจำเลยตลอดคืนไม่ได้ไปไหนเลย เพียงเท่านั้นจะชี้ขาดว่าคำให้การของจำเลยที่ให้การไว้ชั้นสอบสวนเป็นความเท็จยังไม่ได้ และนายจำรัสก็ไม่ได้ยืนยันว่าคำให้การของจำเลยอันไหนเป็นความจริง อันไหนเป็นเท็จ รูปคดียังไม่พอฟังลงโทษจำเลยได้ จึงพิพากษายืน(นาลปริญญา-เลขาณิธรรมวิทักษ์-มนูกิจวิมลอรธ)ศาลจังหวัดเชียงใหม่ - ศาลอุทธรณ์ - แหล่งที่มาของผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกา แผนกหมายเลขคดีคำศาลฎีกาหมายเลขคดีคำศาลชั้นต้นหมายเลขคดีแดงศาลชั้นต้นหมายเหตุ คำพิพากษา: โจทก์ฟ้องหาว่า จำเลยแจ้งความเท็จขอให้ลงโทษจำเลยปฏิเสธ ศาลชั้นต้นพิพากษาลงโทษจำเลยตาม ก.ม.ลักษณะอาญามาตรา ๑๑๘ ศาลอุทธรณ์พิพากษากลับ ให้ยกฟ้อง โจทก์ฎีกา ศาลฎีกาเห็นว่า ทางพิจารณาโจทก์คงมีนายจำรัสปลัดอำเภอเป็นพยานปากเดียวว่า จำเลยให้การชั้นสอบสวนว่า นางสาวดำไม่ได้อยู่บ้านจำเลยในคืนวันที่ ๑๒ มีนาคม นางสาวดำกลับมาที่บ้าน

จำเลยเป็นเวลาดีแล้ว ซึ่งไม่ตรงกับถ้อยคำของจำเลยที่เบิกความเป็นพยานต่อศาลว่า นางสาวดำ
อยู่บ้านจำเลยตลอดคืนไม่ได้ไปไหนเลย เพียงเท่านั้นจะชี้ขาดว่าคำให้การของจำเลยที่ให้การไว้นั้น
สอบสวนเป็นความเท็จยังไม่ได้ และนายจำรัสก็ไม่ได้ยืนยันว่าคำให้การของจำเลยอันไหนเป็น
ความจริง อันไหนเป็นเท็จ รูปคดียังไม่พอฟังลงโทษจำเลยได้ จึงพิพากษายืน

องค์คณะ

นาถปริญญา · เลขวิชธรรมวิทักษ์ · มนูกิจวิมลอรรถ

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: thai-legal-corpus (CC-BY-4.0) ← deka.supremecourt.or.th ·
<https://thaideka.online/deka/1314/2493>