

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2877/2559

โคนิงค์ลิจเค่ ฟิลิปส์ อิเลคทรอนิกส์ เอ็น.วี.โจทก์ กรมทรัพย์สินทางปัญญาจำเลย

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง พ.ร.บ.เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 17, พ.ร.บ.เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 6

ย่อ / หลักกฎหมาย

ในการพิจารณาว่าเครื่องหมายการค้าที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนกับเครื่องหมายการค้าที่บุคคลอื่นได้จดทะเบียนไว้แล้วคล้ายกันจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือไม่นั้น ต้องพิจารณาจากภาพรวมของเครื่องหมายการค้าทั้งสอง ลักษณะเด่น และสำเนียงเรียกขานคำในเครื่องหมายทั้งสองว่าคล้ายกันเพียงใด ตลอดจนพิจารณาว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าทั้งสองเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือไม่ ไม่อาจพิจารณาเฉพาะภาคส่วนใดภาคส่วนหนึ่งของเครื่องหมายการค้าทั้งสอง แม้เครื่องหมายการค้ามีเสียงเรียกขานที่คล้ายกัน แต่จะถึงขนาดทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือไม่ ต้องพิจารณาด้วยว่ามีโอกาสที่สาธารณชนผู้บริโภคสินค้าของโจทก์ผู้ขอจดทะเบียนหรือของ ท. ผู้ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วจะสับสนหลงผิดหรือไม่ แม้เครื่องหมายการค้าทั้งสองจะใช้กับรายการสินค้าแปรปรวน เช่นเดียวกัน แต่ ท. เป็นแปรปรวนธรรมดา ส่วนโจทก์เป็นแปรปรวนไฟฟ้า ซึ่งเป็นสินค้าที่มีราคาสูงและมีลักษณะพิเศษเกี่ยวข้องกับความปลอดภัยในการใช้สินค้า ชีวิต และทรัพย์สินของผู้บริโภคด้วย บุคคลที่จะซื้อเครื่องใช้ไฟฟ้าไว้ใช้ในชีวิตประจำวันย่อมต้องพินิจพิเคราะห์อย่างระมัดระวัง จึงไม่ใช่เรื่องที่สาธารณชนจะสับสนหลงผิดโดยง่าย ประกอบกับโจทก์นำสืบว่าใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า "PHILIPS" มานานหลายสิบปี และจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวในหลายประเทศทั่วโลก ซึ่งจำเลยไม่นำสืบโต้แย้ง การที่ประชาชนผู้บริโภคในประเทศไทยรู้จักสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าโจทก์อย่างดีย่อมไม่มีเหตุผลให้เชื่อว่าผู้บริโภคดังกล่าวจะสับสนหลงผิด และไม่น่าเชื่อว่าโจทก์มีเจตนาจะแอบอิงหรือแสวงหาประโยชน์ในชื่อเสียงในเครื่องหมายการค้าของ ท. ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของโจทก์จึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว

คำพิพากษา

โจทก์ฟ้องขอให้พิพากษาว่าเครื่องหมายการค้าคำว่า "PHILIPS" ตามคำขอเลขที่ 697659 ของโจทก์ไม่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า คำว่า "DR.PHILLIPS" ของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว ตามคำขอเลขที่ 436805 ทะเบียนเลขที่ ค139232 จนทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ให้เพิกถอนคำสั่งของนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ พณ 0704/2663 และเพิกถอนคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 971/2554 ให้จำเลยดำเนินการเพื่อรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามคำขอเลขที่ 697659 ของโจทก์ตามขั้นตอนต่อไป จำเลยให้การขอไต่ถามฟ้องศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางพิพากษาว่า เครื่องหมายการค้าคำว่า

"PHILIPS" ตามคำขอเลขที่ 697659 ของโจทก์ไม่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าคำว่า "DR.PHILLIPS" ของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วตามคำขอเลขที่ 436805 ทะเบียนเลขที่ ค139232 จนทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ให้เพิกถอนคำสั่งของนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่ พณ 0704/2663 และเพิกถอนคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ที่ 971/2554 ให้นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าดำเนินการเกี่ยวกับคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามคำขอเลขที่ 697659 ของโจทก์ตามขั้นตอนต่อไป ค่าฤชาธรรมเนียมให้เป็นพับ จำเลยอุทธรณ์ต่อศาลฎีกา ศาลฎีกาแผนกคดีทรัพย์สินทางปัญญา และการค้าระหว่างประเทศวินิจฉัยว่า มีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยว่าเป็น เครื่องหมายการค้าคำว่า "" ที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเพื่อใช้กับสินค้าจำพวก ที่ 21 รายการสินค้า ภาษาเนื้อของทำด้วยแก้ว ภาษาเนื้อของทำด้วยเซรามิก ภาษาเนื้อของใช้ในครัวทำด้วยเครื่องปั้นดินเผา (เทอร์ราคอตตา) ภาษาเนื้อของใช้ในครัวทำด้วยเครื่องเคลือบ ภาษาเนื้อของใช้ในครัวทำด้วยเครื่องแก้ว ภาษาเนื้อของใช้ในครัวทำด้วยเซรามิก ภาษาเนื้อของใช้ในครัวทำด้วยพลาสติก ถ้วย ภาษาเนื้อเครื่องดื่มใช้ในครัวเรือน ฝาปิดถ้วยที่มีจุดดื่มน้ำจากถ้วย ถ้วยใส่อาหารที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า หม้ออุ่นขวดนมเด็กที่ไม่ได้ใช้ไฟฟ้า หวี พองน้ำใช้ในครัวเรือน ภาษาเนื้อเครื่องดื่มที่มีฉนวนกันความร้อน แปร่งใช้ทำความสะอาด แปร่งล้างจาน ภาษาเนื้อจานนมผง ภาษาเนื้อขวดนมเด็กที่มีฉนวนกันความร้อน ขวดเก็บความร้อน ชุดเครื่องใช้บนโต๊ะอาหาร (ยกเว้นมีด ส้อม และช้อน) ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า แปร่งสีพื้นไฟฟ้า แปร่งขัดเสื่อ วัสดุใช้ทำแปรง หนัชม้วนสีใช้ทำความสะอาด ผ้าทำความสะอาด ฝอยเหล็กใช้ในการขัด แก้วที่ยังไม่ได้ทำขึ้นหรือทำขึ้นบางส่วน (ยกเว้นแก้วที่ใช้ในการก่อสร้าง) เครื่องแก้วใช้บนโต๊ะอาหาร เครื่องแก้วสำหรับการหุงต้ม เครื่องแก้วใช้ประดับในบ้าน ภาษาเนื้อเครื่องกระเบื้องใช้ในครัวเรือน เครื่องใช้บนโต๊ะอาหารทำด้วยเครื่องปั้นดินเผา (ยกเว้นมีด ส้อม และช้อน) ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กระติกสุญญากาศ ตามคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเลขที่ 697659 คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบริษัททีโกเดนทอลแอนด์เคมิกคอล จำกัด ซึ่งได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า แปร่งสีพื้นและไหมใช้ทำความสะอาดพื้น ตามทะเบียนเครื่องหมายการค้าเลขที่ ค139232 จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณาว่า เครื่องหมายการค้าที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ากับเครื่องหมายการค้าที่บุคคลอื่นได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้แล้วคล้ายกันจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือไม่ นั้น ต้องพิจารณาจากภาพรวมของลักษณะเครื่องหมายการค้าทั้งสองดังกล่าวทั้งหมด ลักษณะเด่นของเครื่องหมายการค้า และ สำเนียงเรียกขานคำในเครื่องหมายการค้าทั้งสองว่าเหมือนหรือคล้ายกันเพียงใด ตลอดจนต้องพิจารณาว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าทั้งสองเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือไม่ ไม่อาจพิจารณาเฉพาะภาคส่วนใดภาคส่วนหนึ่งของ เครื่องหมายการค้าทั้งสองดังกล่าวโดยไม่พิจารณาคำว่า "DR." ที่บริษัททีโกเดนทอลแอนด์เคมิกคอล จำกัด ได้แสดงปฏิเสธไม่ขอถือสิทธิในคำนี้เป็นของตนแต่เพียงผู้เดียว เพราะการปฏิเสธไม่ขอถือสิทธิในคำว่า "DR." แต่เพียงผู้เดียวในเครื่องหมายการค้า ของบริษัททีโกเดนทอลแอนด์เคมิกคอล จำกัด เป็นของตนแต่เพียงผู้เดียวตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 มาตรา 17

มีผลเพียงให้บริษัททีโกเดนทอลแอนด์เคมีคอล จำกัด ไม่อาจหวงกันโดยใช้คำว่า "DR." เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายการค้าของตนแต่เพียงผู้เดียวได้ หรือกล่าวอีกนัยหนึ่ง ไม่อาจห้ามผู้อื่นมิให้ใช้คำว่า "DR." เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายการค้าได้เท่านั้น ไม่มีผลทำให้คำว่า "DR." ในเครื่องหมายการค้าของบริษัททีโกเดนทอลแอนด์เคมีคอล จำกัด เป็นคำที่มีได้ใช้เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายการค้า ส่วนปัญหาเกี่ยวกับรายการสินค้าที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามคำขอเลขที่ 697659 กับรายการสินค้าที่บริษัททีโกเดนทอลแอนด์เคมีคอล จำกัด ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตามทะเบียนเลขที่ ค139232 ว่าเป็นสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกันหรือไม่นั้น ในข้อนี้แม้ว่ารายการสินค้าตามคำขอเลขที่ 697659 จะมีเพียงรายการแปรงสีฟันไฟฟ้าที่เป็นสินค้าชนิดเดียวกันกับที่บริษัททีโกเดนทอลแอนด์เคมีคอล จำกัด ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตามทะเบียนเลขที่ ค139232 คือ แปรงสีฟัน ส่วนรายการสินค้าอื่นตามคำขอเลขที่ 697659 กับรายการสินค้าแปรงสีฟัน และไหมใช้ทำความสะอาดฟัน ที่ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามทะเบียนเลขที่ ค139232 จะเป็นสินค้าคนละชนิดกัน แต่รายการสินค้าของทั้งสองกลุ่มนี้จัดอยู่ในรายการสินค้าจำพวกที่ 21 เช่นเดียวกัน ทั้งยังเป็นรายการสินค้าที่ใช้ในครัวเรือนเช่นเดียวกัน จึงถือได้ว่าสินค้าทั้งสองกลุ่มนี้เป็นสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ดังนั้น หากเครื่องหมายการค้าทั้งสองเครื่องหมายมีลักษณะคล้ายกันอาจก่อให้เกิดความสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อพิจารณาภาพรวม ลักษณะเด่น และสำเนียงเรียกขานของคำในเครื่องหมายการค้าของโจทก์และของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้แล้วดังกล่าว เห็นได้ว่าการวางลักษณะตัวอักษรคล้ายกันมาก คงมีความแตกต่างเพียงรายละเอียดที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้แล้วมีคำว่า "DR." นำหน้า และมีรูปประดิษฐ์รอยยี่มอยู่ใต้ข้อความว่า "DR.PHILLIPS" ซึ่งแตกต่างจากเครื่องหมายการค้าที่โจทก์ขอจดทะเบียนเพราะของโจทก์ไม่มีคำหรือข้อความอื่นใดนำหน้าคำว่า "" และเครื่องหมายการค้าตามคำขอเลขที่ 697659 ไม่มีรูปประดิษฐ์อื่นใดประกอบอยู่ในเครื่องหมายด้วย ทำให้มีความแตกต่างกันเพียงเล็กน้อย เพราะคำว่า "PHILLIPS" ในเครื่องหมายการค้าที่โจทก์ขอจดทะเบียนกับคำว่า "PHILLIPS" ในเครื่องหมายการค้าที่บุคคลอื่นได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้แล้ว ยังคงเรียกขานได้ว่า ฟิลลิปส์ กับ ฟิลลิปส์ คล้ายคลึงกัน ซึ่งคำว่า "PHILLIPS" ในเครื่องหมายการค้าที่โจทก์ขอจดทะเบียนกับคำว่า "PHILLIPS" ในเครื่องหมายการค้าที่บุคคลอื่นได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้แล้วเป็นสาระสำคัญและเป็นลักษณะเด่นของเครื่องหมายการค้าทั้งสองเครื่องหมาย อันถือได้ว่ามีเสียงเรียกขานที่คล้ายกัน แต่ความคล้ายกันดังกล่าวจะถึงขนาดทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือไม่ ย่อมต้องพิจารณาปัญหาต่อไปด้วยว่ามีโอกาสที่สาธารณชนผู้บริโภคสินค้าของโจทก์หรือของผู้ที่ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้แล้วจะสับสนหลงผิดในเครื่องหมายการค้าของโจทก์กับเครื่องหมายการค้าของบริษัททีโกเดนทอลแอนด์เคมีคอล จำกัด ที่ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าแล้วหรือไม่ การพิจารณาปัญหานี้ต้องพิจารณาจากสาธารณชนกลุ่มผู้บริโภคหรือผู้ใช้บริการสินค้าและบริการทั้งของโจทก์และของบริษัททีโกเดนทอลแอนด์เคมีคอล จำกัด เป็นสำคัญ แม้เครื่องหมายการค้าที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนกับเครื่องหมายการค้าที่บริษัททีโกเดนทอลแอนด์เคมีคอล จำกัด ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้แล้วจะใช้กับรายการสินค้าแปรงสีฟันเช่นเดียวกัน แต่รายการสินค้าที่บริษัททีโกเดนทอลแอนด์เคมีคอล จำกัด จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้เป็นแปรงสีฟันธรรมดา มิใช่

เครื่องใช้ไฟฟ้า ส่วนรายการสินค้าที่โจทก์ขอจดทะเบียนนี้เป็นแปรงสีฟันไฟฟ้า ซึ่งเครื่องใช้ไฟฟ้าเป็นสินค้าที่มีราคาสูงและมีลักษณะพิเศษเกี่ยวข้องกับความปลอดภัยในการใช้สินค้า ชีวิต และทรัพย์สินของผู้บริโภคด้วย บุคคลที่มีความประสงค์จะซื้อเครื่องใช้ไฟฟ้าไว้ใช้สอยในชีวิตประจำวันย่อมต้องพิจารณาพิเคราะห์อย่างระมัดระวัง โดยมีได้พิจารณาแต่เพียงเครื่องหมายการค้าแล้วตัดสินใจเลือกซื้อทันที เพราะจะต้องพิจารณาจากข้อมูลต่าง ๆ ในเอกสารโฆษณา ตัวสินค้าที่แท้จริง และการทดลองใช้สินค้านำก่อนการตัดสินใจเลือกซื้อ รวมทั้งความน่าเชื่อถือในตัวผู้ผลิต ผู้ประกอบการผู้จำหน่าย หรือผู้ให้บริการหลังการขายด้วย จึงมีใช้เรื่องที่สาธารณชนจะสืบสนหลงผิดได้โดยง่าย ส่วนรายการสินค้าอื่นที่โจทก์ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า นั้น แม้จะมีใช้เครื่องใช้ไฟฟ้าและเป็นสินค้าที่ใช้ภายในครัวเรือนเช่นเดียวกันกับรายการสินค้าแปรงสีฟันและหมวกใช้ทำความสะอาดฟันที่บริษัททีโกเดนทอลแอนด์เคมิกอล จำกัด ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้ แต่ก็ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าบริษัททีโกเดนทอลแอนด์เคมิกอล จำกัด เคยผลิตออกจำหน่ายในท้องตลาดซึ่งสินค้าภาษาชนะใส่ของทำด้วยแก้ว ภาษาชนะใส่ของทำด้วยเซรามิก ภาษาชนะใส่ของใช้ในครัวทำด้วยเครื่องปั้นดินเผา (เทอร์ราคอตตา) ภาษาชนะใส่ของใช้ในครัวทำด้วยเครื่องเคลือบ ภาษาชนะใส่ของใช้ในครัวทำด้วยเครื่องแก้ว ภาษาชนะใส่ของใช้ในครัวทำด้วยเซรามิก ภาษาชนะใส่ของใช้ในครัวทำด้วยพลาสติก ถ้วย ภาษาชนะใส่เครื่องดื่มใช้ในครัวเรือน ฝาปิดถ้วยที่มีจุดดื่มน้ำจากถ้วย ถ้วยใส่อาหารที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า หม้ออุ่นขวดนมเด็กที่ไม่ได้ใช้ไฟฟ้า หวี ฟองน้ำใช้ในครัวเรือน ภาษาชนะใส่เครื่องดื่มที่มีฉนวนกันความร้อน แปรงใช้ทำความสะอาด แปรงล้างจาน ภาษาชนะจ่ายนมผง ภาษาชนะใส่ขวดนมเด็กที่มีฉนวนกันความร้อน ขวดเก็บความร้อน ชุดเครื่องใช้บนโต๊ะอาหาร (ยกเว้นมีด ส้อม และช้อน) ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า แปรงขัดเสื้อ วัสดุใช้ทำแปรง หนังสือผ้าใช้ทำความสะอาด ผ้าทำความสะอาด ผอยเหล็กใช้ในการขัด แก้วที่ยังไม่ได้ทำขึ้นหรือทำขึ้นบางส่วน (ยกเว้นแก้วที่ใช้ในการก่อสร้าง) เครื่องแก้วใช้บนโต๊ะอาหาร เครื่องแก้วสำหรับการหุงต้ม เครื่องแก้วใช้ประดับในบ้าน ภาษาชนะเครื่องกระเบื้องใช้ในครัวเรือน เครื่องใช้บนโต๊ะอาหารทำด้วยเครื่องปั้นดินเผา (ยกเว้นมีด ส้อม และช้อน) ที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่า กระติกสุญญากาศ ที่ใช้เครื่องหมายการค้า โอกาสที่สาธารณชนจะสืบสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหลายรายการดังกล่าวที่ไม่ปรากฏว่าบริษัททีโกเดนทอลแอนด์เคมิกอล จำกัด เคยผลิตออกจำหน่ายภายใต้เครื่องหมายการค้าที่ได้รับการจดทะเบียนตามทะเบียนเลขที่ค139232 เลยย่อมเกิดขึ้นได้ยาก ประกอบกับโจทก์นำสืบข้อเท็จจริงว่า โจทก์ใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า "" คำว่า "" และรูปประดิษฐ์ มานานหลายสิบปีโดยใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวกับสินค้าที่โจทก์ผลิตออกจำหน่ายในท้องตลาดในประเทศไทยมาตั้งแต่ปี 2534 และได้รับการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้งสามในรูปลักษณะต่าง ๆ และกับสินค้าต่าง ๆ มาตั้งแต่ปี 2493 ดังปรากฏตามทะเบียนเครื่องหมายการค้า โจทก์จำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า "" ในหลายประเทศทั่วโลก ในประเทศไทย โจทก์เริ่มจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าทั้งสามดังกล่าวตั้งแต่ปี 2495 โดยบริษัทฟิลิปส์อิเล็กทรอนิกส์(ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งเป็นสาขาของโจทก์ในประเทศไทยเป็นผู้นำสินค้าเข้ามาจำหน่าย มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวของโจทก์ทางนิตยสาร สิ่งพิมพ์ เอกสารโฆษณาต่าง ๆ และการแจกจ่ายตัวอย่างสินค้าทดลองและสิ่งของภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวของโจทก์ในโฆษณาและเอกสารประชาสัมพันธ์สินค้าฟิลิปส์ ทั้งยังมีรายชื่อบริษัทห้างร้านต่าง ๆ ที่รับสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าฟิลิปส์ของโจทก์ดังกล่าวไปเสนอจำหน่ายในจังหวัดต่าง ๆ ทุกภูมิภาคของ

ประเทศไทย จนเครื่องหมายการค้าของโจทก์ดังกล่าวเป็นที่รู้จักกันเป็นอย่างดีในหมู่สาธารณชนทั่วไป โดยเฉพาะกลุ่มคนผู้ชื่นชอบสินค้าแฟชั่น และโจทก์ยังนำสืบให้เห็นถึงการจัดตั้งโรงงานผลิตสินค้าในประเทศไทยโดยเฉพาะโรงงานผลิตสินค้าเครื่องใช้ไฟฟ้าและหลอดไฟให้แสงสว่างซึ่งเป็นสินค้าที่กลุ่มผู้บริโภคสินค้าดังกล่าวในประเทศไทยรู้จักกันเป็นอย่างดี อันแสดงให้เห็นถึงการประกอบกิจการผลิตและจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า ฟลิปส์ของโจทก์ที่ได้รับความนิยมอย่างมากและต่อเนื่อง โดยจำเลยไม่ได้ให้การปฏิเสธข้อเท็จจริงดังกล่าวและมีได้นำสืบโต้แย้งในประเด็นนี้แต่อย่างใด คงโต้แย้งเพียงว่าหลักฐานที่โจทก์นำสืบดังกล่าวไม่อาจสนับสนุนข้อกล่าวอ้างของโจทก์ที่ว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษอันสมควรรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าให้แก่โจทก์เท่านั้น ซึ่งแม้ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่โจทก์นำสืบถึงการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า " " ช้างต้นจะมีใช้การใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวกับสินค้าตามรายการสินค้าที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามคำขอเลขที่ 697659 ในประเทศไทยจึงไม่เข้าหลักเกณฑ์การแสดงถึงการใช้เครื่องหมายการค้าตามที่โจทก์ขอจดทะเบียนมาเป็นเวลานานโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษอันเป็นเหตุสมควรให้นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวให้แก่โจทก์ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 ก็ตาม แต่ก็ข้อเท็จจริงที่แสดงให้เห็นถึงความนิยมและการใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า " " ของโจทก์ในประเทศไทยอย่างต่อเนื่องและยาวนานจนได้รับความนิยมและมีชื่อเสียงซึ่งได้รับการยอมรับจากผู้บริโภคอย่างแพร่หลาย ทำให้แม้กลุ่มผู้บริโภคสินค้าแปรังสีฟั้นไฟฟ้าของโจทก์กับสินค้าแปรังสีฟั้นของบริษัททีโกเดนทอลแอนด์เคมีคอล จำกัด ที่ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้แล้วจะมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันบ้าง แต่การที่ประชาชนผู้บริโภคในประเทศไทยรู้จักสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าฟลิปส์ของโจทก์เป็นอย่างดีย่อมไม่มีเหตุผลพอให้เชื่อว่าผู้บริโภคดีังกล่าวจะสับสนหลงผิดว่าสินค้าแปรังสีฟั้นไฟฟ้าของโจทก์เป็นสินค้าแปรังสีฟั้นของบริษัทดังกล่าว ทั้งเมื่อข้อเท็จจริงที่โจทก์นำสืบแสดงให้เห็นถึงความนิยมและการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า " " ของโจทก์ในประเทศไทยอย่างต่อเนื่องและยาวนานจนได้รับความนิยมและมีชื่อเสียงได้รับการยอมรับจากผู้บริโภคอย่างแพร่หลาย จึงไม่น่าเชื่อว่าโจทก์มีเจตนาใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า " " กับสินค้าตามรายการสินค้าที่โจทก์ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามคำขอเลขที่ 697659 โดยมุ่งประสงค์จะแอบอิงหรือแสวงหาประโยชน์ในชื่อเสียงเกียรติคุณในเครื่องหมายการค้า ของบริษัททีโกเดนทอลแอนด์เคมีคอล จำกัด ที่ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้แล้วกับสินค้าแปรังสีฟั้นและไหมใช้ทำความสะอาดพื้นโอกาสที่สาธารณชนจะสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าจึงเกิดขึ้นได้ยาก บุคคลผู้เลือกซื้อสินค้าของโจทก์ย่อมแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าแปรังสีฟั้นไฟฟ้าของโจทก์กับสินค้าแปรังสีฟั้นของบริษัททีโกเดนทอลแอนด์เคมีคอล จำกัด ที่ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้แล้วได้ว่าสินค้าแปรังสีฟั้นไฟฟ้ากับแปรังสีฟั้นดังกล่าวไม่ใช่สินค้าที่มีเจ้าของสินค้าคนเดียวกันหรือมีแหล่งกำเนิดของสินค้าจากแหล่งเดียวกัน กรณียังไม่อาจถือได้ว่าเครื่องหมายการค้า คำว่า " " ที่โจทก์ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามคำขอเลขที่ 697659 คล้ายกับเครื่องหมายการค้า ที่บริษัททีโกเดนทอลแอนด์เคมีคอล จำกัด ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้แล้วตามทะเบียนเลขที่ ค139232 จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า อันจะเป็นเครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 มาตรา 6 (3)

ประกอบมาตรา 13 ตามที่จำเลยอุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด และเมื่อวินิจฉัยดังนี้แล้ว กรณีจึงไม่
จำต้องวินิจฉัยว่าพยานหลักฐานที่โจทก์นำสืบและนำส่งมานั้นรับฟังได้ว่าโจทก์ได้ใช้
เครื่องหมายการค้าฟิลิปส์มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์พิเศษที่นายทะเบียน
เครื่องหมายการค้าเห็นสมควรรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าหรือไม่ตามอุทธรณ์ของจำเลย
ต่อไป เพราะไม่ทำให้ผลแห่งคดีเปลี่ยนแปลงไป ที่
ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางวินิจฉัยว่าเครื่องหมายการค้าตามคำขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเลขที่ 697659 ของโจทก์ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่บุคคลอื่น
จดทะเบียนไว้แล้วตามทะเบียนเลขที่ ค139232 จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน
ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและมีลักษณะ
อย่างเดียวกันนั้น ศาลฎีกาแผนกคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศเห็นพ้องด้วย
อุทธรณ์ของจำเลยฟังไม่ขึ้น พิพากษายืน ค่าฤชาธรรมเนียมชั้นอุทธรณ์ให้เป็นพับ

องค์คณะ

ปริญญาดิพดุง · นวณน้อย ผลทวี · รัชพันธ์ ประพุทธนิตินสาร

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://thaideka.online/deka/2877/2559>