

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1990/2500

อัยการจังหวัดราชบุรี โจทก์ นายฟอง อินฉาย ที่ 1 นายชิต ศรีดารา ที่ 2 จำเลย กฎหมายลักษณะอาญา ม. 254, ม. 335 (6)

ย่อ / หลักกฎหมาย

โจทก์บรรยายฟ้องอ้างว่าจำเลยทำร้ายร่างกายซึ่งกันและกันในห้องนอนหลวงถึงบาดเจ็บ ขอให้ลงโทษตาม กฎหมายลักษณะอาญามาตรา 254 เมื่อทางพิจารณาได้ความว่าบาดแผลที่จำเลยกระทำร้ายคู่วิวาทอีกฝ่ายหนึ่งไม่ถึงบาดเจ็บ เมื่อโจทก์ไม่ได้ขอให้ลงโทษจำเลยตามมาตรา 335(6) มาด้วยจะลงโทษตามมาตรานี้ไม่ได้ เพราะเป็นความผิดคนละประเภทและบทบัญญัติความผิดก็คนละหมวดหมู่กัน ถือได้ว่าโจทก์ไม่ประสงค์ให้ลงโทษรายงานชั้นสูตรบาดแผลท้ายฟ้องยอมเป็นส่วนหนึ่งของฟ้องเมื่อจำเลยรับสารภาพว่าได้กระทำผิดดังฟ้องโจทก์ทุกข้อหา แต่รายงานชั้นสูตรบาดแผลผู้ถูกทำร้ายเพียงฟกช้ำเท่านั้น ยังไม่ถึงเกณฑ์บาดเจ็บจะลงโทษตาม มาตรา 254 ไม่ได้คดีได้ความตามฟ้องโจทก์และจำเลยรับสารภาพว่าจำเลยทั้งสองบังอาจทำร้ายร่างกายซึ่งกันและกันในห้องนอนหลวง โดยนายฟองจำเลยที่ 1 ใช้มือชกใช้เท้าเตะและใช้ค้อนฟันตีทำร้ายนายชิต ดังปรากฏตามรายงานชั้นสูตรบาดแผลนายชิตจำเลยท้ายฟ้องว่า ขอบตาขวาฟกช้ำแขนขวาช้ำดยอรักษา 5 วันหาย ฝ่ายนายชิตจำเลยที่ 2 ได้ใช้สูบลมจักรยานแทงทำร้ายนายฟองจำเลยจนได้รับบาดเจ็บดังปรากฏตามรายงานชั้นสูตรบาดแผลนายฟองจำเลยท้ายฟ้องว่า แผลที่ใต้ราวนม เบื้องขวากว้าง 0.5 ซม. ยาว 0.5 ซม. ลึก 2 1/2 ซม. หายภายใน 20 วันศาลชั้นต้นลงโทษนายชิตจำเลยที่ 2 ตาม กฎหมายอาญา มาตรา 254 ดังที่โจทก์ขอมาในท้ายคำฟ้องโดยลดตาม มาตรา 59 และกำหนดโทษจำคุก 1 เดือน รอการลงโทษไว้ ยกฟ้องปล่อยนายฟองจำเลยที่ 1 โดยเห็นว่า บาดแผลของนายชิตที่ถูกนายฟองทำร้ายไม่ถึงบาดเจ็บและจะลงโทษตาม กฎหมายอาญา มาตรา 338 ข้อ 3 ไม่ได้เพราะเป็นเรื่องวิวาท จะลงตาม มาตรา 335 ข้อ 6 ก็ไม่ได้ เพราะโจทก์มิได้ประสงค์ขอให้ลงโทษโจทก์อุทธรณ์ขอให้ลงโทษนายฟองจำเลยตาม มาตรา 254 หรือ มาตรา 335(6)ศาลอุทธรณ์เห็นว่า บาดแผลของนายชิตจำเลยไม่ถึงบาดเจ็บ

คำพิพากษา

นายฟอง จำเลยที่ 1 ไม่ผิดตาม ม. 254 ส่วน ม. 335(6) ถ้าโจทก์ประสงค์ให้ลงโทษก็น่าจะอ้างมาเมื่อไม่อ้างมาก็ถือว่าโจทก์ไม่ประสงค์ให้ลงโทษตามมาตรานี้ พิพากษายืนโจทก์ฎีกาศาลฎีกาเห็นว่า ข้อเท็จจริงเรื่องบาดแผลยังหาเข้าเกณฑ์ลักษณะบาดเจ็บตาม กฎหมายอาญา มาตรา 254 ไม่แม้จำเลยจะรับตามฟ้องก็ตีรายงานชั้นสูตรบาดแผลท้ายฟ้องยอมเป็นส่วนหนึ่งของฟ้อง เมื่อบาดแผลตามรายงานชั้นสูตรบาดแผลท้ายฟ้องเพียงฟกช้ำเท่านั้น ยังไม่ถึงเกณฑ์บาดเจ็บ ทุพพลภาพตามกฎหมายเมื่อบาดแผลไม่ถึงบาดเจ็บตาม มาตรา 254 แล้ว จะลงโทษนายฟองจำเลยที่ 1 ฐานวิวาทต่อสู้กันในถนนหลวงโดยที่ฟ้องโจทก์ได้กล่าวบรรยายการกระทำผิดของจำเลย ฐานวิวาททำร้ายร่างกายซึ่งกันและกันในถนนหลวงไว้ แต่ไม่ได้อ้าง ม. 335(6) อันเป็นบทลงโทษมาได้หรือไม่ นั้น เห็นว่า ความผิดฐานประทุษร้ายต่อร่างกายกับความผิดฐานวิวาทต่อสู้กันในถนนหลวงหรือในที่สาธารณะสถาน เป็นความผิดคนละประเภทและบทบัญญัติความผิดก็คนละหมวดหมู่กัน เมื่อโจทก์มิได้ขอให้ลงโทษจำเลยตาม มาตรา 335(6) มาด้วยจึงลงโทษนายฟองจำเลย

ที่ 1 ไม่ได้พิพากษายืน

องค์คณะ

นนทประชา · นนทปัญญา · ดุลยการณ์โกวิท

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: thai-legal-corpus (CC-BY-4.0) ← deka.supremecourt.or.th ·
<https://thaideka.online/deka/1990/2500>