

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2857/2538

นางประไพร์ บุญพณชัย โจทก์ นางสาวสุพัตรา รักดี จำเลย นางสาวสุพัตรา รักดี จำเลย ผู้ยื่นคำร้อง
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.วิ.พ. มาตรา 248

ย่อ / หลักกฎหมาย

ความว่า จำเลยฎีกา ศาลชั้นต้นสั่งว่า ฎีกาของจำเลย เป็นฎีกาในปัญหาข้อเท็จจริงตาม
ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 248 และมีได้คำรับรองให้ฎีกาในปัญหาข้อเท็จจริง
ได้ จึงไม่รับฎีกาจำเลย คืบหน้าชั้นศาลทั้งหมด จำเลยเห็นว่า ฎีกาข้อ 2.1 ที่ว่า หนี้ตามสัญญากู้ยืมเงิน
ระหว่างโจทก์และจำเลยเป็นการแปลงหนี้มาจากสัญญาซื้อขายน้ำมัน หรือไม่ เป็นปัญหา
ข้อกฎหมาย โปรดมีคำสั่งให้รับฎีกา ของจำเลยไว้พิจารณาต่อไป หมายเหตุ โจทก์ได้รับสำเนา
คำร้องแล้ว (อันดับ 83,84) ศาลชั้นต้นพิพากษาให้จำเลยในฐานะทายาทโดยธรรมของ นางลำพึง
รักดี ชำระเงิน 109,286 บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละเจ็ดครึ่งต่อปี ในต้นเงิน 101,700 บาท
นับถัดจากวันฟ้อง (วันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2537) เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ แต่ทั้งนี้
จำเลยไม่จำต้องรับผิดชอบเกินไปกว่าทรัพย์สินของนางลำพึง รักดี ที่ตกทอดให้แก่จำเลย
ศาลอุทธรณ์ภาค 2 พิพากษายืน จำเลยฎีกา ศาลชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับฎีกาดังกล่าว(อันดับ 79) จำเลย
จึงยื่นคำร้องนี้ (อันดับ 80) คำสั่ง ศาลอุทธรณ์ภาค 2 ฟังข้อเท็จจริงว่า หนี้ตามสัญญากู้ยืมเงิน
ระหว่างโจทก์และนางลำพึง รักดี เป็นการแปลงหนี้ใหม่มาจากหนี้ซื้อขายน้ำมัน แต่จำเลยฎีกาว่า
ไม่มีพยานหลักฐานใด แสดงว่าหนี้ตามสัญญากู้ยืมเงินเป็นการแปลงหนี้ใหม่ มาจากหนี้ซื้อขาย
น้ำมันเป็นการฎีกาโต้เถียงดุลพินิจ ในการรับฟังพยานหลักฐานของศาล อันเป็นปัญหาข้อเท็จจริง
ศาลชั้นต้นสั่งไม่รับฎีกาของจำเลยชอบแล้ว ให้ยกคำร้อง

องค์คณะ

สมพล สัตยาภิธาน · ไพศาล รางขงกูร · อร่าม หุตางกูร

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://thaideka.online/deka/2857/2538>