

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 144/2484

นายทองอยู่ เพ็ชรรุ่ง โจทก์ นายอ่วม ปานขาว จำเลย

ย่อ / หลักกฎหมาย

ให้ชวนากู้เงินโดยคิดดอกเบี้ยร้อยละสิบ และให้ชวนาข้าวให้แก่ตนตามราคาตลาดนั้นไม่เป็นการขัดต่อประกาศห้ามตกข้าวแก่ชวนาคดีที่ศาลยกฟ้องไป ครั้งหนึ่งแล้ว ดดยเหตุที่โจทก์ในคดีนั้นไม่มีสิทธิที่จะฟ้องร้องดังนี้ไม่ตัดสิทธิของบุคคลผู้มีสิทธิอันแท้จริงที่จะฟ้องร้องคดีนั้นใหม่

คำพิพากษา

คดีนี้ได้ความว่าเดิมบริษัทอีสเอเชียติกจำกัดได้มอบเงินให้โจทก์ในฐานะเป็นหัวหน้าคณะชวนาตำบลบ้านหนึ่งเพื่อนำมาจ่ายแก่ชวนาโจทก์ได้นำเงินนั้นมาจ่ายแก่ชวนาซึ่งรวมทั้งจำเลยนี้ด้วยโดยจำเลยทำหน้าที่ซื้อให้โจทก์ไว้ ต่อมาจำเลยผิดสัญญา บริษัทอีสเอเชียติกจำกัดจึงเป็นโจทก์ฟ้องเรียกเงินรายนี้จากจำเลยศาลฎีกาได้พิพากษายกฟ้องเรียกเงินรายนี้จากจำเลยศาลฎีกาได้พิพากษายกฟ้องของบริษัทอีสเอเชียติกในคดีแพ่งเลขแดงที่ ๗๖/๒๔๘๑ นั้นเสียอ้างว่าบริษัทอีสเอเชียติกไม่มีหลักฐานแห่งการกู้ยืมในการฟ้องเรียกเงินรายนี้จึงไม่มีอำนาจฟ้องจำเลย โจทก์จึงฟ้องคดีนี้ต่อมาซึ่งจำเลยให้การปฏิเสธต่อสู้สัญญาระหว่างโจทก์จำเลยเป็นสัญญาตกข้าวซึ่งมีวัตถุประสงค์ขัดกฎหมายเป็นโมฆะและตัดฟ้องว่าเป็นโจทก์ฟ้องซ้ำไม่ได้ ศาลชั้นต้นเห็นว่าสัญญาระหว่างโจทก์จำเลยไม่มีการเอาเปรียบเป็นโมฆะไม่เป็นการที่โจทก์ฟ้องคดีนี้ก็ไม่เป็นการฟ้องซ้ำ จึงพิพากษาให้จำเลยชำระเงินแก่โจทก์ จำเลยอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์พิพากษายืน จำเลยฎีกา ศาลฎีกาเห็นว่าสัญญารายพิพาทนี้ไม่เป็นการขัดต่อประกาศห้ามตกข้าวแก่ชวนาซึ่งประกาศในวันขึ้น ๑๐ ค่ำเดือน ๗ ปีฉลูพศักราช ๑๒๓๙ เพราะมิได้มีการเอาเปรียบแต่อย่างใด อนึ่งคดีนี้ไม่เป็นการฟ้องซ้ำกับคดีก่อนซึ่งศาลฎีกาได้ยกฟ้องของบริษัทอีสเอเชียติกเสียโดยที่บริษัทไม่มีหลักฐานแห่งการกู้ยืมเงินไปจากโจทก์ ๆ จึงมีอำนาจฟ้องจำเลยได้พิพากษายืนตามศาลล่างทั้ง ๒

องค์คณะ

พลางกูร · นิติศาสตร์ · วิเศษ

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://thaideka.online/deka/144/2484>