

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 994/2538

นาง สมบุญ แผลกอินทร์ กับพวก โจทก์ นาย พุฒ ทองรัมย์ กับพวก จำเลย

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.วิ.พ. มาตรา 55, พ.ร.บ.การเช่าที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. 2524 มาตรา 56, พ.ร.บ.การเช่าที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. 2524 มาตรา 57

ย่อ / หลักกฎหมาย

จำเลยที่1 อุทธรณ์คำวินิจฉัยของคชก.ตำบลต่อคชก.จังหวัดแล้วก่อนโจทก์ทั้งสองฟ้องคดีนี้แม้
อุทธรณ์ของจำเลยที่1ดังกล่าวจะยื่นเกินกำหนด60วันนับแต่วันที่คชก.ตำบลมีคำวินิจฉัยโจทก์
ทั้งสองก็ยังไม่ยื่น อำนาจฟ้อง ต้องรอให้คชก.จังหวัดมีคำวินิจฉัยเสียก่อนโจทก์ทั้งสองจึงจะฟ้องต่อ
ศาลได้

คำพิพากษา

โจทก์ ทั้ง สอง ฟ้อง ว่า จำเลย ที่ 1 เช่า ที่ดิน ของ โจทก์ ทั้ง สอง ทำนาโดย มี จำเลย ที่ 2 และ ที่ 3
ช่วย ทำนา ด้วย จำเลย ไม่ชำระ ค่าเช่าของ ปี 2531 และ 2532 รวม 2 ปี โจทก์ ทั้ง สอง จึง มี
หนังสือ บอกเลิกการ ให้ เช่า ต่อมา คชก. ตำบล มี มติ ว่าการ บอกเลิก การเช่านา ของ โจทก์ทั้ง
สอง เป็น ไป โดยชอบ ให้ จำเลย ทั้ง สาม เก็บเกี่ยว ผลประโยชน์ ที่ ทำ ค้างไว้ แล้ว ให้ โจทก์ ทั้ง
สอง เข้า ทำนา ได้ จำเลย ที่ 1 ไม่ได้ อุทธรณ์คำวินิจฉัย ดังกล่าว ภายใน กำหนด เวลา ตาม
กฎหมาย คำวินิจฉัย จึง เป็น ที่สุดขอให้ ชำไล่ จำเลย ทั้ง สาม พร้อม บริวาร ให้ รื้อถอน ขนย้าย
สิ่งปลูกสร้างและ ทรัพย์สิน ออกจาก ที่ดิน ของ โจทก์ ทั้ง สอง ตาม ฟ้อง และ ห้าม เกี่ยวข้องอีก
ต่อไป ให้ จำเลย ทั้ง สาม ชำระ ค่าเช่า พร้อม ดอกเบี้ย ตั้งแต่ วันฟ้องไป จน ถึง วัน ชำระ เสร็จ กับ
ให้ ใช้ ค่าเสียหาย แก่ โจทก์ ทั้ง สอง ปี ละ13,000 บาท นับ จาก วันฟ้อง ไป จนกว่า จำเลย ทั้ง สาม
จะ ออก ไป จาก ที่ดินของ โจทก์ ทั้ง สอง จำเลย ทั้ง สาม ให้การ ว่า จำเลย ทั้ง สาม ไม่เคย
ค้างชำระ ค่าเช่า นาของ โจทก์ ทั้ง สอง คชก. ตำบล เกาะไร่ วินิจฉัย ว่า จำเลย ค้าง ค่าเช่า นา แก่
โจทก์ ทั้ง สอง เป็น การ วินิจฉัย ที่ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จำเลย ทั้ง สามได้ อุทธรณ์ มติ ดังกล่าว อยู่
และ คชก. จังหวัด ยัง ไม่ได้ มี มติ ชี้ขาดโจทก์ ทั้ง สอง จึง ไม่มี อำนาจฟ้อง ขอให้ ยกฟ้อง
ศาลชั้นต้น พิพากษายก ฟ้อง โจทก์ ทั้ง สอง อุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ พิพากษาลับ ให้ ชำไล่ จำเลย
ทั้ง สาม พร้อม บริวารรื้อถอน ขนย้าย สิ่งปลูกสร้าง และ ทรัพย์สิน ออกจาก ที่ดิน ของ โจทก์ ทั้ง
สองห้ามเข้าไป เกี่ยวข้อง อีกต่อไป ให้ จำเลย ทั้ง สาม ร่วมกัน ชำระ ค่าเช่าที่ ค้าง พร้อม ดอกเบี้ย
นับ จาก วันฟ้อง ไป จนกว่า จะ ชำระ เสร็จสิ้นและ ให้ จำเลย ทั้ง สาม ร่วมกัน ใช้ ค่าเสียหาย แก่
โจทก์ ทั้ง สอง ใน อัตราปี ละ 13,000 บาท นับ จาก วันฟ้อง ไป จนกว่า จำเลย ทั้ง สาม จะ ออก
ไปจาก ที่ดิน ของ โจทก์ ทั้ง สอง จำเลย ทั้ง สาม ฎีกา ศาลฎีกา วินิจฉัย ว่า "พิเคราะห์ แล้ว
ข้อเท็จจริง ฟังได้ ว่าคชก. ตำบล เกาะไร่ ประชุม วินิจฉัย ข้อพิพาท การเช่านา ระหว่าง โจทก์ ทั้ง
สอง และ จำเลย ที่ 1 เมื่อ วันที่ 18 กรกฎาคม 2533 แล้ว มี มติว่าการ บอกเลิก การเช่านา ของ
ผู้ให้เช่า (โจทก์ ทั้ง สอง) เป็น ไป โดยชอบให้ ผู้ให้เช่า นา บอกเลิก การเช่านา กับ ผู้เช่า นา ก่อน
สิ้น กำหนด ระยะเวลาการ เช่า ได้ จำเลย ที่ 1 อุทธรณ์ คำวินิจฉัย ของ คชก. ตำบล เกาะไร่ เมื่อ
วันที่ 25 กันยายน 2533 ตาม เอกสาร หมาย ล. 2 ศาลฎีกา เห็นว่าจำเลย ที่ 1 อุทธรณ์ คำวินิจฉัย
ของ คชก. ตำบล เกาะไร่ เกิน 60 วัน นับแต่ วันที่ คชก. ตำบล เกาะไร่ มี คำวินิจฉัย ตาม

พระราชบัญญัติ การเช่าที่ดิน เพื่อ เกษตรกรรม พ.ศ. 2524 มาตรา 56 วรรคหนึ่งบัญญัติ ว่า ผู้เช่า
นา ผู้เช่าช่วง นา หรือ ผู้ให้เช่า นา ที่ เป็น คู่กรณีหรือ ผู้มีส่วนได้เสีย ใน การเช่า นา อาจ อุทธรณ์
คำวินิจฉัย ของ คชก. ต่ำบลต่อ คชก. จังหวัด ได้ โดย ทำ เป็น หนังสือ ยื่น ต่อ ประธาน คชก.
ต่ำบลภายใน กำหนด 30 วัน นับแต่ วันที่ ทราบ คำวินิจฉัย ของ คชก. ต่ำบลแต่ ต้อง ไม่เกิน 60 วัน
นับแต่ วันที่ คชก. ต่ำบล ได้ มี คำวินิจฉัยวรรคสอง บัญญัติ ว่า คำวินิจฉัย ของ คชก. ต่ำบล ที่ มีได้
อุทธรณ์ ตามวรรคหนึ่ง ให้ เป็น ที่สุด และ มาตรา 57 วรรคหนึ่ง แห่ง พระราชบัญญัติฉบับ เดียว กัน
บัญญัติ ว่า คู่กรณี หรือ ผู้มีส่วนได้เสีย ใน การเช่า นาที่ ไม่พอ ใจ คำวินิจฉัย ของ คชก. จังหวัด
มีสิทธิ อุทธรณ์ ต่อ ศาล ได้ภายใน 30 วัน นับแต่ วันที่ ทราบ คำวินิจฉัย ของ คชก. จังหวัด แต่ จะ
ต้องไม่เกิน 60 วัน นับแต่ วันที่ คชก. จังหวัด มี คำวินิจฉัย ศาลฎีกาเห็นว่า จำเลย ที่ 1 อุทธรณ์
คำวินิจฉัย ของ คชก. ต่ำบล เกาะไร่ ต่อ คชก. จังหวัด ฉะเชิงเทรา แล้ว ก่อน โจทก์ ทั้ง สอง ฟ้องคดี
นี้แม้ อุทธรณ์ ของ จำเลย ที่ 1 ดังกล่าว จะ ยื่น เกิน กำหนด 60 วัน นับแต่วันที่ คชก. ต่ำบล เกาะไร่
มี คำวินิจฉัย โจทก์ ทั้ง สอง ก็ ยัง ไม่มี อำนาจ ฟ้อง ต้อง รอ ให้ คชก. จังหวัด ฉะเชิงเทรา มี
คำวินิจฉัย เสีย ก่อนโจทก์ ทั้ง สอง จึง จะ ฟ้อง ต่อ ศาล ได้ ที่ ศาลอุทธรณ์ พิพากษา มา นั้นศาลฎีกา
ไม่เห็น ฟ้อง ด้วย ฎีกา ของ จำเลย ทั้ง สาม ฟังขึ้น " พิพากษากลับ ให้ยก ฟ้องโจทก์ ทั้ง สอง

องค์คณะ

สมพล สัตยาภิธาน · ไพศาล รางฆาญ · อร่าม หุตางกูร

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://thaideka.online/deka/994/2538>