

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 7068/2538

นาย ประจัน หุต ธรรม โจทก์ นางสาว จิต รา สิริปณี จำเลย

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.วิ.พ. มาตรา 141, ป.วิ.พ. มาตรา 243, ป.วิ.พ. มาตรา 247,
พ.ร.บ.ว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค พ.ศ. 2497 มาตรา 3

ย่อ / หลักกฎหมาย

แม้คำพิพากษาศาลอุทธรณ์พิพากษาจำเลยผิดพลาดก็ตาม แต่เนื้อหาของคำพิพากษาก็นิรนัยถึงความผิดของจำเลยผู้ออกเช็คตามที่โจทก์ฟ้อง และวินิจฉัยตามประเด็นที่จำเลยยกมาอุทธรณ์กรณีนี้มีผลทำให้คำพิพากษาศาลอุทธรณ์ดังกล่าวเป็นโมฆะถึงกับต้องย้อนสำนวนไปให้ศาลอุทธรณ์พิจารณาพิพากษาใหม่แต่อย่างใดไม่

คำพิพากษา

โจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค พุทธศักราช 2497 มาตรา 3 ศาลชั้นต้นได้สวนมูลฟ้องแล้ว เห็นว่าคดีมีมูล ให้ประทับฟ้อง จำเลยให้การปฏิเสธ ศาลชั้นต้นพิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค พ.ศ. 2534 มาตรา 4 ลงโทษจำคุก 1 ปี จำเลยอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์พิพากษาแก้เป็นว่า ให้จำคุก จำเลยไว้มีกำหนด 5 เดือน นอกจากนี้แก้ให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น จำเลยฎีกา ศาลฎีกา วินิจฉัยว่า มีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยตามฎีกาของจำเลยเพียงข้อเดียวว่า คำพิพากษาศาลอุทธรณ์เป็นคำพิพากษาลงโทษจำเลยในคดีนี้หรือไม่ ปรากฏว่า คำพิพากษาศาลอุทธรณ์ดังกล่าวได้ระบุชื่อ โจทก์ในคดีนี้ถูกต้องแต่ระบุชื่อจำเลยเป็นนางสาวจิตรา สิงปราชซึ่งความจริงจำเลยคดีนี้มีชื่อว่า นางสาวจิตรา สิริปณี เห็นว่าแม้ในคำพิพากษาศาลอุทธรณ์จะระบุชื่อจำเลยดังกล่าวแต่ในเนื้อหาของคำพิพากษาก็นิรนัยถึงความผิดของจำเลยผู้ออกเช็คตามที่โจทก์ฟ้องในศาลชั้นต้น และศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาว่าจำเลยมีความผิดแล้ว ทั้งคำวินิจฉัยของศาลอุทธรณ์ก็นิรนัยตามประเด็นที่จำเลยยกมาอุทธรณ์ คำพิพากษาศาลอุทธรณ์ดังกล่าวจึงเป็นคำพิพากษาลงโทษจำเลยในคดีนี้นั่นเอง เพียงแต่มีการพิมพ์ชื่อจำเลยผิดพลาดไปเท่านั้น หากมีผลทำให้คำพิพากษาศาลอุทธรณ์ดังกล่าวเป็นโมฆะถึงกับจะต้องย้อนสำนวนไปให้ศาลอุทธรณ์พิจารณาพิพากษาใหม่แต่อย่างใดไม่ พิพากษายืน

องค์คณะ

สละ เทสรำพรรณ · บุญศรี กอบบุญ · ทองเลื่อน พูลพิพัฒน์

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://thaideka.online/deka/7068/2538>