

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 6807/2539

บริษัทอุตสาหกรรมท่อน้ำไทย จำกัด โจทก์ ดร.มานะ พินยาภรณ์ จำเลย

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.พ.พ. มาตรา 70, ป.พ.พ. มาตรา 1144, ป.พ.พ. มาตรา 391, ป.พ.พ. มาตรา 587, ป.วิ.พ. มาตรา 55

ย่อ / หลักกฎหมาย

บริษัทใช้ชื่อจำเลยเป็นชื่อบริษัท ตามหนังสือรับรองของนายทะเบียนระบุว่า บริษัทมีกรรมการ 4 คน จำเลยลงลายมือชื่อและประทับตราของบริษัท มีอำนาจกระทำการผูกพันบริษัทได้ จึงฟังได้ว่า จำเลยเป็นกรรมการผู้จัดการบริษัทและเป็นหัวหน้าสำนักงานกฎหมาย สัญญารับมอบงานเป็นสัญญาจ้างว่าความซึ่งเป็นสัญญาจ้างทำของมีข้อความว่า โจทก์ได้มอบให้จำเลยและทนายความในสำนักงานฟ้องคดี จำเลยรับจะดำเนินคดีจนกว่าคดีจะถึงที่สุด โดยโจทก์ตกลงจ่ายค่าตอบแทนให้ คิดเป็นเปอร์เซ็นต์.ผู้มีอำนาจกระทำแทนโจทก์ลงชื่อและประทับตราโจทก์ในช่องผู้มอบงาน ส่วน จำเลยลงชื่อในช่องผู้รับมอบงานแต่ผู้เดียวไม่ได้ประทับตราของบริษัท จึงถือไม่ได้ว่าจำเลยได้กระทำในฐานะเป็นผู้แทนบริษัทซึ่งเป็นนิติบุคคล ทั้งข้อความในสัญญาแสดงชัดอยู่ว่าโจทก์เป็นผู้ว่าจ้างจำเลยและหรือทนายความในสำนักงานของจำเลยให้ฟ้องคดีโดยจำเลยตกลงเป็นผู้รับจ้าง จึงฟังไม่ได้ว่าจำเลยได้กระทำในฐานะเป็นผู้แทนของบริษัท แม้สัญญารับมอบงานได้กระทำที่ บริษัท แต่ตามพฤติการณ์แสดงว่าจำเลยซึ่งเป็นหัวหน้าสำนักงานได้ทำสัญญารับจ้างว่าความกับ โจทก์โดยใช้กระดาดบันทึกข้อความซึ่งมีชื่อบริษัทที่หัวกระดาดทำสัญญากับโจทก์เท่านั้น โจทก์จึง มีอำนาจฟ้อง สัญญาจ้างว่าความได้เลิกกันด้วยการตกลงยินยอมของทั้งสองฝ่ายคู่สัญญาจึงมีสิทธิ ที่จะได้คืนสู่ฐานะที่เป็นอยู่เดิม โดยวิธีการที่บัญญัติไว้ใน ป.พ.พ.มาตรา 391 วรรคสอง วรรคสาม และวรรคสี่ โดยเฉพาะในวรรคสาม โจทก์ผู้ว่าจ้างต้องใช้ค่าแห่งการงานที่จำเลยทำให้โจทก์ด้วย การใช้เงินตามควรค่าแห่งการงานนั้นโดยคิดค่าจ้างตามรูปคดี หากจำเลยต้องคืนค่าจ้างทั้งหมดโดยคิด เป็นค่าเสียหายของโจทก์ตามที่โจทก์เรียกร้องไม่

องค์คณะ

ปรีชา เถลิมนวิชัย · ธีระจิต ไชยาคำ · สติธย์ สิริสิทธิลักษณ์

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://thaideka.online/deka/6807/2539>