

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3734/2543

ธนาคาร กรุงไทย จำกัด (มหาชน) โจทก์ นางสาว กอบแก้ว สุวรรณสวัสดิ์ หรือ กอบการ เขียรเดชะ กับพวก จำเลย
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.วิ.พ. มาตรา 1, ป.วิ.พ. มาตรา 197, ป.วิ.พ. มาตรา 202, ป.วิ.พ. มาตรา 249

ย่อ / หลักกฎหมาย

จำเลยแต่งตั้งให้ น. เป็นทนายความแล้ว ต่อมา น. เป็นตัวแทนของจำเลยในการดำเนิน
กระบวนการพิจารณา เมื่อ น. ทราบวันนัดของศาลแล้ว ไม่ไปศาลตามนัดและไม่แจ้งเหตุขัดข้องต้อง
ถือว่าจำเลยขาดนัดโดยจงใจ ที่จำเลยฎีกาว่า แม้หากจำเลยไม่ได้ไปศาลในวันนัดสืบพยานโจทก์
ก็ตาม แต่เมื่อสืบพยานโจทก์เสร็จ ศาลชั้นต้นจะต้องหมายแจ้งวันนัดสืบพยานจำเลยให้จำเลย
ทราบเพื่อที่จะได้สืบพยานจำเลยต่อไปตามที่ไต่ถามคำให้การต่อสู้คดีไว้ ปัญหาที่จำเลยจะมีได้
ยกขึ้นมามากกล่าวตั้งแต่ศาลชั้นต้น แต่เป็นปัญหาเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยจำเลยผู้ฎีกายกขึ้นอ้าง
ได้ ในวันนัดสืบพยานโจทก์ซึ่งมีหน้าที่นำสืบก่อน ทนายจำเลยทราบวันนัดสืบพยานโจทก์แล้วมิ
ได้มาศาล ทั้งมิได้แจ้งเหตุขัดข้องหรือร้องขอเลื่อนคดี ซึ่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง
มาตรา 202 บัญญัติให้ศาลมีคำสั่งแสดงว่าจำเลยขาดนัดพิจารณาแล้วพิพากษาและชี้ขาดตัดสินคดี
ไปฝ่ายเดียว คดีนี้ศาลสืบพยานโจทก์เสร็จแล้ว จำเลยก็มีได้มาศาล แม้จำเลยจะไต่ถามคำให้การต่อ
สู้คดีไว้ก็ต้องถือว่าคดีเสร็จการพิจารณา ศาลชั้นต้นจึงพิพากษาคดีไปได้

คำพิพากษา

คดีสืบเนื่องมาจากศาลชั้นต้นพิพากษาให้จำเลยที่ 1 ชำระเงินจำนวน 6,765,783.40 บาท พร้อม
ดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 18 ต่อปีจากต้นเงิน 2,592,686.19 บาท และต้นเงิน 2,925,791.35 บาท
นับแต่วันฟ้องจนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ และให้จำเลยที่ 2 ร่วมรับผิดชอบกับจำเลยที่ 1 ในหนี้สัญญา
ขายตัวสัญญาใช้เงินเป็นเงินจำนวน 3,729,822.85 บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 18 ต่อปี
จากต้นเงิน 2,925,791.35 บาท นับแต่วันฟ้องจนกว่าจะชำระเสร็จ จำเลยที่ 1 ยื่นคำร้องขอให้
พิจารณาคดีใหม่อ้างว่า เหตุที่จำเลยที่ 1 ไม่ไปศาลในวันนัดสืบพยานโจทก์ เพราะจำเลยที่ 1 ไม่
ทราบวันนัดจากทนายความของจำเลยที่ 1 ศาลชั้นต้นมีคำสั่งให้ยกคำร้อง จำเลยที่ 1 อุทธรณ์คำสั่ง
ศาลอุทธรณ์พิพากษายืน จำเลยที่ 1 ฎีกา ศาลฎีกาวินิจฉัยว่า คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามฎีกาของ
จำเลยที่ 1 ข้อแรกว่า จำเลยที่ 1 ขาดนัดพิจารณาโดยจงใจหรือไม่ เห็นว่า จำเลยที่ 1 แต่งตั้งให้นายนิ
รันต์ อินทร์เผือก เป็นทนายความแล้ว ต้องถือว่านายนิรันต์เป็นตัวแทนของจำเลยที่ 1 ใน
การดำเนินกระบวนการพิจารณาเมื่อนายนิรันต์ทราบวันนัดของศาลแล้วไม่ไปศาลตามนัด และไม่แจ้ง
เหตุขัดข้อง ต้องถือว่าจำเลยที่ 1 ขาดนัดโดยจงใจ ศาลล่างทั้งสองพิพากษามาชอบแล้ว ส่วนข้อที่
จำเลยที่ 1 ฎีกาว่า แม้หากจำเลยที่ 1 ไม่ได้ไปศาลในวันนัดสืบพยานโจทก์ก็ตาม แต่เมื่อสืบพยาน
โจทก์เสร็จ ศาลชั้นต้นจะต้องหมายแจ้งวันนัดสืบพยานจำเลยให้จำเลยที่ 1 ทราบเพื่อที่จะได้
สืบพยานจำเลยที่ 1 ต่อไป ตามที่ไต่ถามคำให้การต่อสู้คดีไว้ในวันตามปัญหานี้ แม้จำเลยที่ 1 จะมีได้
ยกขึ้นมามากกล่าวตั้งแต่ศาลชั้นต้นแต่เป็นปัญหาเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อย จำเลยที่ 1 ผู้ฎีกา
ยกขึ้นอ้างได้เห็นว่าในวันนัดสืบพยานโจทก์ซึ่งมีหน้าที่นำสืบก่อน ทนายจำเลยที่ 1 ทราบวันนัด
สืบพยานโจทก์แล้วมิได้มาศาล ทั้งมิได้แจ้งเหตุขัดข้องหรือร้องขอเลื่อนคดี ซึ่งประมวลกฎหมายวิธี
พิจารณาความแพ่งมาตรา 202 บัญญัติให้ศาลมีคำสั่งแสดงว่าจำเลยขาดนัดพิจารณาแล้วพิพากษา

และชี้ขาดตัดสินคดีไปฝ่ายเดียว คดีนี้ศาลสืบพยานโจทก์เสร็จแล้ว จำเลยที่ 1 ก็ได้มาศาล
แม้จำเลยที่ 1 จะได้ยื่นคำให้การต่อสู้คดีไว้ ก็ต้องถือว่าคดีเสร็จการพิจารณา ศาลพิพากษาไปได้ที่
ศาลชั้นต้นดำเนินกระบวนการพิจารณามาชอบแล้ว พิพากษายืน

องค์คณะ

วิเทพ ศิริพากย์ · ระพีพร บรรจงศิลป์ · ม.ล.ไกรฤกษ์ เกษมสันต์

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://thaideka.online/deka/3734/2543>