

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1483/2493

นายหัง แซ่ชื่อโจทก์ นายเงงเม้ง แซ่จิ่ว ที่1, น.ส.กิม แซ่จิ่ว ที่2, นายล้อม บุญยืน ที่3, นายพินิจน้อยพยัฒ ที่4, พลตำรวจชลวุฒิ สุวดี ที่5ล.

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.วิ.อ. มาตรา 158, กฎหมายลักษณะอาญา มาตรา 118, กฎหมายลักษณะอาญา มาตรา 136, กฎหมายลักษณะอาญา มาตรา 270

ย่อ / หลักกฎหมาย

ฟ้องฐานแจ้งความเท็จและฐานเป็นเจ้าพนักงานใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่โดยทุจริต ที่ถือว่ายังไม่สมบูรณ์ตาม ป.ม.วิ.อาญามาตรา 158(5)

คำพิพากษา

คดีนี้โจทก์ฟ้องว่าจำเลยทั้ง ๕ คนสมคบกันทำผิดกฎหมายหลายบทหลายกระทง คือ (ก) เมื่อวันเดือนใดจำไม่ได้ พ.ศ. ๒๕๔๒ และ ในวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๔๒ เวลากลางวันจำเลยที่ ๑-๒ และ ๓ ได้มีเจตนาสมคบกันบังอาจเอาความที่จำเลยที่ ๑,๒,๓ รู้อยู่แล้วว่าเป็นความเท็จซึ่งอาจทำให้นายหังเสียหายได้นั้น ไปแจ้งเป็นทางราชการและร้องทุกข์แก่จำเลยที่ ๓ ว่านายหัง แซ่ชื่อ โจทก์คดีนี้ฉ้อโกงทรัพย์สินเป็นความผิดทางอาญา อันเป็นการที่จำเลยที่ ๓ อาศัยอำนาจในตำแหน่งเพื่อกระทำการทุจริต ซึ่งความจริงนายหัง แซ่ชื่อโจทก์ในคดีนี้มีฉ้อโกงทรัพย์สินจำเลยที่ ๑ เลย เหตุเกิดที่ตำบลสามปราบ อำเภอเกาะคา จังหวัดลำปาง (ข) เมื่อวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๔๒ เวลากลางวันและกลางคืนต่อกันจำเลยที่ ๒-๓-๔-๕ มิได้มีอำนาจโดยชอบด้วยกฎหมายได้สมคบกันบังอาจจับนายหัง แซ่ชื่อโจทก์ไปจากบ้าน ซึ่งเป็นบ้านที่นายหังอาศัยอยู่มาควบคุมกักขังไว้ ๑ คืนแล้วยึดถั่วลิสงไว้ ๑๙ กระสอบ รุ่งขึ้นจึงได้ประกันตัวไปต่อมาเมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๔๒ จำเลยที่ ๓ บังคับให้นายหัง แซ่ชื่อโจทก์ทำหนังสือลงลายมือชื่อเป็นลูกหนี้จำเลยที่ ๑ แล้วจำเลยที่ ๓ จึงปล่อยตัวนายหัง แซ่ชื่อโจทก์โดยไม่มีประกันตัวไป เหตุเกิดที่ตำบลสามปราบ กิ่งอำเภอสามปราบ อำเภอเกาะคา จังหวัดลำปาง ขอให้ลงโทษ....." ศาลชั้นต้นสอบถาม โจทก์แถลงว่าที่โจทก์ฟ้องว่าจำเลยทำผิดในฟ้องข้อ ข.นั้นเนื่องจากการกระทำผิดในข้อ ก. ศาลชั้นต้นจึงงดไต่สวนมูลฟ้อง แล้วยกฟ้องโจทก์เสียโดยอ้างว่าฟ้องของโจทก์ไม่สมบูรณ์ตาม ป.ม.วิ.อาญามาตรา ๑๕๘(๕) ศาลอุทธรณ์พิพากษายืน โจทก์ฎีกาต่อมา ศาลฎีกาเห็นว่าฟ้องของโจทก์ข้อ ๑ ก. มีข้อความขัดกันในตัวเองทั้งที่ว่าจำเลยที่ ๓ (ซึ่งเป็นปลัดอำเภอ) อาศัยอำนาจในตำแหน่งเพื่อทำการทุจริต ก็เป็นคำกล่าวลอย ๆ ไม่มีข้อเท็จจริงว่า จำเลยที่ ๓ ทำอะไรอย่างไร ไม่อาจจะให้จำเลยเข้าใจข้อหาได้ คำฟ้องเช่นนี้ไม่ถูกต้องตาม ป.ม.วิ.อาญามาตรา ๑๕๘(๕) และการกระทำตามฟ้องข้อ ๑ ข.นั้นโจทก์แถลงว่าเนื่องจากการกระทำตามฟ้องข้อ ๑ ก. เมื่อฟ้องข้อ ๑ ก.ไม่เป็นฟ้องที่ชอบเสียแล้วก็ฟังไม่ได้ว่าการกระทำของจำเลยที่ ๒-๓-๔-๕ ไม่ชอบด้วย ก.ม. ศาลล่างทั้งสองยกฟ้องชอบแล้ว พิพากษายืน

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://thaideka.online/deka/1483/2493>