

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2730/2532

พนักงานอัยการ ประจำศาล จังหวัด ฝางโจทก์ นาย บุญรัตน์ หรือ ไมล์ ถ้วย ทองจำเลย

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.อ. มาตรา 91, พ.ร.บ.ยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2522 มาตรา 4, พ.ร.บ.ยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2522 มาตรา 7, พ.ร.บ.ยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2522 มาตรา 15, พ.ร.บ.ยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2522 มาตรา 16, พ.ร.บ.ยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2522 มาตรา 17, พ.ร.บ.ยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2522 มาตรา 65, พ.ร.บ.ยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2522 มาตรา 66, พ.ร.บ.ยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2522 มาตรา 68, พ.ร.บ.ยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2522 มาตรา 69, พ.ร.บ.ยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2522 มาตรา 102, ป.อ. มาตรา 83, พ.ร.บ.ยาเสพติดให้โทษ มาตรา 65, พ.ร.บ.ยาเสพติดให้โทษ มาตรา 4, พ.ร.บ.ยาเสพติดให้โทษ มาตรา 7, พ.ร.บ.ยาเสพติดให้โทษ มาตรา 15

ย่อ / หลักกฎหมาย

ความผิดฐานมียาเสพติดให้โทษประเภท 1 และประเภท 2 เป็นความผิดที่มีบทความผิดและบทลงโทษคนละมาตรากัน จึงเป็นความผิดต่างกระทงกันเมื่อตามฟ้องโจทก์มีความผิดเพียง 2 กระทง แม้โจทก์ไม่ได้บรรยายฟ้องแยกเป็นรายกระทง ก็เป็นที่เข้าใจได้ว่าเป็นความผิด 2 กระทงทั้งคำฟ้องตอนต้นได้บรรยายแล้วว่าเป็นความผิดต่างกรรมต่างวาระและคำขอท้ายฟ้องก็อ้างประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 91 ไว้แล้วศาลจึงมีอำนาจลงโทษจำเลยทุกกรรมเป็นกระทงความผิดได้.

คำพิพากษา

โจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษพ.ศ. 2522 มาตรา 4, 7, 15, 16, 17, 65, 66, 68, 69, 102ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 83, 91จำเลยให้การปฏิเสธ ศาลชั้นต้นพิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ มาตรา 65 วรรคสอง, 66 วรรคสอง, 68 วรรคสอง, 69 วรรคสี่ ความผิดฐานผลิตมอร์ฟินเพื่อผลิตเป็นเฮโรอีนและฐานผลิตเฮโรอีนเพื่อจำหน่ายแล้วมีเฮโรอีนไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่ายเป็นการกระทำความผิดด้วยกัน ลงโทษฐานผลิตเฮโรอีนเพื่อจำหน่ายและฐานมียาเสพติดให้โทษประเภท 2 มอร์ฟิน ผื่นและโคคาอินไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่ายจำเลยอุทธรณ์ศาลอุทธรณ์พิพากษาแก้เป็นว่า จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ มาตรา 4, 7, 15 วรรคสอง, 16, 17 วรรคสอง, 66 วรรคแรก, 69 วรรคสี่ เป็นความผิดกรรมเดียวกัน ลงโทษฐานมียาเสพติดให้โทษประเภท 1 ไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่ายโจทก์และจำเลยฎีกาศาลฎีกาวินิจฉัยว่า ข้อเท็จจริงฟังไม่ได้ว่าจำเลยผลิตยาเสพติดให้โทษตามฟ้อง คงฟังได้เพียงว่าจำเลยมียาเสพติดให้โทษประเภท 1 และประเภท 2 ไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่ายปัญหาว่าจะลงโทษจำเลยทุกกระทงความผิดได้หรือไม่ เห็นว่าความผิดฐานมียาเสพติดให้โทษประเภท 1 และประเภท 2 เป็นความผิดที่มีบทความผิดและบทลงโทษคนละมาตรากัน จึงเป็นความผิดต่างกระทงอย่างชัดเจน ตามฟ้องของโจทก์กรณีนี้มีความผิดเพียง 2 กระทงเท่านั้น ไม่สับสน แม้โจทก์ไม่ได้บรรยายฟ้องแยกเป็นกระทง ๆ ก็เป็นที่เข้าใจได้ว่าเป็นความผิด 2 กระทง ทั้งคำฟ้องตอนต้นได้บรรยายไว้แล้วว่าเป็นความผิดต่างกรรมต่างวาระกัน คำขอท้ายฟ้องก็อ้างประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 91 ไว้แล้วศาลจึงมีอำนาจลงโทษจำเลยทุกกรรมเป็นกระทงความผิดได้พิพากษาแก้เป็นว่า ให้เรียงกระทงลงโทษจำเลย.

ส่อง สุขะปุลณพันธ์ · สวัสดิ์ รอดเจริญ · เตชา สุวรรณโณ

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://thaideka.online/deka/2730/2532>