

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 97/2538

บริษัท สหะศักดิ์เอนเนอร์ลีสแมชชีนเนอรี จำกัด โจทก์ นาง บงกชกร สุขศรีวงศ์ กับพวกจำเลย จำเลยร่วม จำเลย
บริษัท วินด์มิล จำกัดจำเลย

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.วิ.พ. มาตรา 177, ป.พ.พ. มาตรา 169

ย่อ / หลักกฎหมาย

จำเลยร่วมให้การว่าอายุความตามสัญญาที่ฟ้องมีกำหนด2ปีซึ่งสิ้นสุดลงเมื่อ
วันที่2ธันวาคม2528โจทก์ไม่ฟ้องจำเลยร่วมภายในเวลาดังกล่าวฟ้องโจทก์ขาดอายุความดังนี้
คำให้การของจำเลยร่วมได้แสดงเหตุแห่งการขาดอายุความแล้วไม่จำเป็นต้องกล่าวว่าเหตุใดจึงมี
อายุความ2ปีและอายุความเริ่มนับแต่เมื่อใดเพราะเป็นเพียงรายละเอียดซึ่งนำสืบในชั้นพิจารณาได้
และเป็นหน้าที่ของศาลที่จะปรับบทตามกฎหมายคำให้การของจำเลยร่วมจึงชอบด้วย
ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา177วรรคสอง โจทก์เรียกจำเลยร่วมเข้ามาในคดี
หลังจากศาลชั้นต้นชี้สองสถานแล้วเมื่อจำเลยร่วมให้การต่อสู้เรื่องอายุความไ้การที่ศาลชั้นต้นไม่ได้
ได้กำหนดประเด็นข้อพิพาทใหม่ในเรื่องอายุความตามข้อต่อสู้ของจำเลยร่วมและจำเลยร่วมไม่ได้
คัดค้านจะถือว่าจำเลยร่วมพอใจในประเด็นข้อพิพาทเพียงเท่าที่ศาลชั้นต้นกำหนดไว้เท่านั้นหาได้
ไม่คดีมีประเด็นเรื่องอายุความการที่ศาลอุทธรณ์ยกอายุความขึ้นวินิจฉัยจึงไม่เป็นการวินิจฉัย
นอกประเด็น โจทก์ถมทราয়วตที่4ที่5เสร็จก่อนกำหนดเวลาส่งมอบตามสัญญาโจทก์จึงส่งมอบ
งานและส่งใบแจ้งหนี้แก่จำเลยร่วมลงวันที่1ธันวาคม2526ซึ่งจำเลยร่วมต้องชำระเงินภายใน3วัน
นับแต่วันได้รับใบแจ้งหนี้ตามข้อกำหนดในสัญญาแต่วันครบกำหนดคือวันที่4ธันวาคม2526เป็น
วันอาทิตย์วันที่5เป็นวันหยุดราชการจำเลยร่วมจึงต้องชำระเงินภายในวันที่6ธันวาคม2526เมื่อ
จำเลยร่วมไม่ชำระโจทก์ย่อมเกิดสิทธิเรียกร้องบังคับได้อายุความจึงเริ่มนับตั้งแต่
วันที่7ธันวาคม2526เป็นต้นไปเมื่อโจทก์เรียกจำเลยร่วมเข้ามาในคดี
วันที่17มกราคม2529จึงเกิน2ปีคดีโจทก์ขาดอายุความโจทก์ ฟ้อง ขอให้ บังคับ จำเลย ทั้ง สาม
ร่วมกัน ชำระ เงิน ค่าจ้างถม ทราয় ให้ แก่ โจทก์ 838,461 บาท พร้อม ดอกเบี้ย ร้อยละ เจ็ด ครั้ง
ต่อ ปีนับแต่ วันที่ 25 ธันวาคม

คำพิพากษา

2526จำเลย ที่ 1 ให้การ ว่า จำเลย ที่ 1 ทำ สัญญา ใน ฐานะ ตัวแทนของ บริษัท ฟิล
อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด จึง ไม่ต้อง รับผิด โจทก์ เป็น ฝ่าย ผิดสัญญา ถม ทราয় ไม่ เสร็จ ตาม เวลา
ใน สัญญา สัญญา ว่าจ้างระงับ ลง เพราะ การ ผิดสัญญา ของ โจทก์ แล้ว โจทก์ ไม่มี สิทธิ ฟ้อง
เรียกค่าจ้าง ตาม ฟ้องจำเลย ที่ 2 ที่ 3 ให้การ ว่า จำเลย ที่ 2 ที่ 3 เป็น เพียงผู้ถือหุ้น ใน บริษัท ฟิล
อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด จึง ไม่ต้อง รับผิด ต่อ โจทก์ โจทก์ เป็น ฝ่าย ผิดสัญญา และ บริษัท ฟิล
อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด บอกเลิก สัญญา แล้ว โจทก์ ฟ้อง ตาม สัญญา ที่ บอกเลิก แล้ว ไม่ได้
ระหว่าง พิจารณา ของ ศาลชั้นต้น โจทก์ ยื่น คำร้องขอให้ เรียกบริษัท วินด์มิล จำกัด เข้า มา เป็น
จำเลยร่วม ศาลชั้นต้น อนุญาต จำเลยร่วม ให้การ ว่า เดิม จำเลยร่วม ใช้ ชื่อ ว่า บริษัท ฟิล
อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ต่อมา เปลี่ยน ชื่อ เป็น บริษัท วินด์มิล จำกัด โจทก์ เป็น ฝ่าย ผิดสัญญา
ไม่สามารถ ถม ดิน ให้ แล้ว เสร็จ ตาม สัญญาจำเลยร่วม จึง มีสิทธิ ที่ จะ ไม่ชำระ ค่า ถม ดิน ตาม

สัญญา ข้อ 9 จึง ไม่ต้องรับผิด ตาม ฟ้อง และ คดี โจทก์ ขาดอายุความ แล้วศาลชั้นต้น พิพากษา ให้ จำเลยร่วม ชำระ เงิน 948,509 บาทพร้อม ดอกเบี้ย อัตรา ร้อยละ เจ็ด ครั้ง ต่อ ปี ของ ต้นเงิน 838,461 บาทนับ ถัด จาก วันฟ้อง ไป จนกว่า จะ ชำระ เสร็จ แก่ โจทก์ ให้ยก ฟ้อง จำเลย ที่ 1 ถึง ที่ 3 จำเลยร่วม อุทธรณ์ศาลอุทธรณ์ พิพากษาแก้ เป็น ว่า ให้ยก ฟ้องโจทก์ สำหรับ จำเลยร่วม ด้วย นอกจาก ที่ แก้ คง ให้ เป็น ไป ตาม คำพิพากษา ศาลชั้นต้นโจทก์ ฎีกาศาลฎีกา วินิจฉัย ว่า โจทก์ ฎีกา ว่า จำเลยร่วม มิได้ ให้การ โดยแจ้งชัด ว่า เหตุใด คดี โจทก์ จึง มี อายุความ 2 ปี และ สิ้นสุด ใน วันที่ 2 ธันวาคม 2528 อายุความ เริ่ม นับแต่ เมื่อใด เพราะ เหตุใด จึง เป็นคำให้การ ที่ ไม่ชอบ ด้วย ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 177วรรคสอง ไม่มี ประเด็น ที่ ศาล จะ รับ ไว้ วินิจฉัย และ เมื่อ จำเลยร่วม ยื่นคำให้การ แล้ว ศาลชั้นต้น มิได้ กำหนด เรื่อง อายุความ ไว้ เป็น ประเด็นข้อพิพาท จำเลยร่วม มิได้ คัดค้าน ถือว่า จำเลยร่วม พอใจ ตาม ประเด็นที่ ศาลชั้นต้น กำหนด ไว้ เท่านั้น คดี ไม่มี ประเด็น เรื่อง อายุความศาลอุทธรณ์ ยกขึ้น วินิจฉัย เป็น การ วินิจฉัย นอกประเด็น เห็นว่า จำเลยร่วม ให้การ ว่า อายุความ ตาม สัญญา ที่ ฟ้อง มี กำหนด เพียง 2 ปี ซึ่งสิ้นสุด ลง เมื่อ วันที่ 2 ธันวาคม 2528 โจทก์ ไม่ฟ้อง จำเลยร่วม ภายในเวลา ดังกล่าว ฟ้องโจทก์ ขาดอายุความ ดังนี้ คำให้การ ของ จำเลยร่วมได้ แสดง เหตุ แห่ง การ ขาดอายุความ แล้ว ไม่จำต้อง กล่าว ว่า เหตุใดจึง มี อายุความ 2 ปี และ อายุความ เริ่ม นับ ตั้งแต่ เมื่อใด เพราะ เป็นเพียง รายละเอียด ซึ่ง อาจ นำสืบ ใน ชั้นพิจารณา และ เป็น หน้าที่ ของ ศาลที่ จะ ปรับ บท ตาม กฎหมาย ต่อไป คำให้การ ของ จำเลยร่วม จึง ชอบ ด้วยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 177 วรรคสอง โจทก์ เรียกจำเลยร่วม เข้า มา ใน คดี หลังจาก ที่ ศาลชั้นต้น ชี้สองสถาน กำหนด ประเด็นข้อพิพาท แล้ว เมื่อ จำเลยร่วม ได้ ให้การ สู้ ใน เรื่อง อายุความ ไว้การ ที่ ศาลชั้นต้น มิได้ กำหนด ประเด็น ใหม่ ใน เรื่อง อายุความ ตาม ข้อต่อสู้ของ จำเลยร่วม และ จำเลยร่วม มิได้ คัดค้าน นั้น จะ ถือว่า จำเลยร่วม พอใจตาม ประเด็น ที่ ศาลชั้นต้น กำหนด ไว้ แล้ว เท่านั้น หาได้ไม่ คดี มี ประเด็นเรื่อง อายุความ ที่ ศาลอุทธรณ์ ยกขึ้น วินิจฉัย หา เป็น การ วินิจฉัย นอกประเด็น ไม่ปัญหา ต่อไป มี ว่า คดี โจทก์ ขาดอายุความ หรือไม่ โจทก์ ฎีกาว่า อายุความ ไม่ควร เริ่ม นับ ตั้งแต่ วันที่ 7 ธันวาคม 2526 เพราะ โจทก์เพ่ง ทราบ ว่า จำเลยร่วม มี ฐานะ เป็น นิติบุคคล ตาม กฎหมาย เมื่อ วันที่ 11 กันยายน 2528 ถือว่า โจทก์ เพ่ง ทราบ ถึง ตัวบุคคล ที่ อาจ บังคับตาม สิทธิเรียกร้อง ได้ นับแต่ นั้น อายุความ จึง สิ้นสุด 2 ปี ใน วันที่ 11 กันยายน 2530 โจทก์ เรียก จำเลยร่วม เข้า มา ใน คดี เมื่อ วันที่ 17 มกราคม 2529 คดี ไม่ขาดอายุความ โจทก์ ทำงาน งวด ที่ 4 และ ที่ 5 เสร็จ ประมาณ ปลาย เดือน พฤศจิกายน 2526 และ ส่งมอบ งานแต่ จำเลย ไม่ยอม รับมอบ งาน และ ใบ แจ้งหนี้ จึง ยัง ถือไม่ได้ว่า มีการ ผิดนัด โจทก์ มีสิทธิ ส่งมอบ งาน งวด ที่ 5 ภายใน วันที่ 30 เมษายน 2527 อายุความ เรียกร้อง เริ่ม นับ ตั้งแต่ วันที่ 30 เมษายน 2527 โจทก์ เรียกจำเลยร่วม เข้า มา ใน คดี เมื่อ วันที่ 17 มกราคม 2529 ยัง ไม่เกิน 2 ปีคดี ก็ ไม่ขาด อายุความ เห็นว่า แม้ โจทก์ จะ มีสิทธิ ส่งมอบ งาน งวด ที่ 5ภายใน วันที่ 30 เมษายน 2527 ตาม ที่ โจทก์ กล่าวอ้าง ก็ ตาม แต่เมื่อโจทก์ ทำงาน งวด ที่ 4 และ ที่ 5 แล้ว เสร็จ ประมาณ ปลาย เดือน พฤศจิกายน 2526 และได้ ส่งมอบ งาน พร้อม ทั้ง ส่ง ใบ แจ้งหนี้ แก่ จำเลยร่วม ลงวันที่ 1 ธันวาคม 2526 และ ตาม หนังสือ ที่ โจทก์ มี ไป ถึง จำเลยร่วม ใน ภายหลังก็ได้ กล่าว ถึง เงิน ค่าจ้าง งวด ที่ 4 และ ที่ 5 และ ระบุ ว่า ได้ ยื่นใบ แจ้งหนี้ มา ยัง จำเลยร่วม แล้ว เมื่อ วันที่ 1 ธันวาคม 2526ข้อเท็จจริง จึง ฟังได้ ว่า โจทก์ ได้ ยื่น ใบ แจ้งหนี้ แก่ จำเลยร่วม แล้วตั้งแต่ วันที่ 1 ธันวาคม 2526 ดังนี้ จำเลยร่วม จะ ต้อง ชำระ เงินภายใน 3 วัน นับแต่ วัน ได้รับ ใบ แจ้งหนี้ ตาม สัญญา

เอกสาร หมายเลข จ. 3 ข้อ 8.5 โดย ครบ กำหนด ใน วันที่ 4 ธันวาคม 2526 แต่ วันที่ 4 เป็น วัน อาทิตย์ วันที่ 5 เป็น วัน เฉลิม พระชนมพรรษา ซึ่ง เป็นวันหยุด ราชการ จำเลยร่วม จึง ต้อง ชำระ เงิน ภายใน วันที่ 6 ธันวาคม 2526 เมื่อ จำเลยร่วม ไม่ชำระ โจทก์ ย่อม เกิด สิทธิเรียกร้อง บังคับ ได้อายุความ จึง เริ่ม นับ ตั้งแต่วันที่ 7 ธันวาคม 2526 เป็นต้น ไป ขณะที่โจทก์ กับ จำเลยร่วม ทำ สัญญา กัน ตาม เอกสาร หมายเลข จ. 3 จำเลยร่วมจดทะเบียน เป็น นิติบุคคล ถูกต้อง ตาม กฎหมาย แล้ว โจทก์ จะ อ้างว่าเพ่ง ทราบ ว่า จำเลยร่วม มี ฐานะ เป็น นิติบุคคล ตาม กฎหมาย เมื่อ วันที่ 11 กันยายน 2528 ถือว่า โจทก์ เพ่ง ทราบ ถึง ตัวบุคคล ที่ อาจ บังคับตาม สิทธิเรียกร้อง ได้ นับแต่ นั้น หาได้ไม่ ดังนั้น เมื่อ โจทก์ เรียกจำเลยร่วม เข้า มา ใน คดี วันที่ 17 มกราคม 2529 จึง เกิน 2 ปี คดี โจทก์ขาดอายุความ ตาม ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 169 ประกอบ ด้วยมาตรา 164(7) ศาลอุทธรณ์ พิพากษา ชอบแล้ว ฎีกา ของ โจทก์ ใน ข้อ ที่ กล่าว มาฟังไม่ขึ้น คดี ไม่จำเป็นต้อง วินิจฉัย ฎีกา ข้อ อื่น ของ โจทก์ ต่อไปพิพากษายืน

องค์คณะ

สมิทธิ วราอุปบล · สมาน เวทวินิจ · จิระ บุญพจนสุนทร

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: thai-legal-corpus (CC-BY-4.0) ← deka.supremecourt.or.th · <https://thaideka.online/deka/97/2538>