

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3096/2536

อัยการ นนทบุรี โจทก์ โจทก์ร่วม โจทก์ นาย ปรีดา สีน สมบูรณ์ โจทก์ นาย สม ศักดิ์ เหมือนใจ กับพวกจำเลย
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.อ. มาตรา 83, ป.อ. มาตรา 91, ป.อ. มาตรา 335, ป.อ. มาตรา 352, ป.อ. มาตรา 353,
ป.วิ.อ. มาตรา 120

ย่อ / หลักกฎหมาย

เจ้าพนักงานตำรวจในตำแหน่งที่กฎหมายบัญญัติว่ามีฐานะเป็นพนักงานสอบสวน ย่อมมีฐานะเป็นพนักงานสอบสวนตลอดเวลาที่เจ้าพนักงานตำรวจผู้นั้นยังดำรงตำแหน่ง ดังกล่าว การที่เจ้าพนักงานตำรวจในตำแหน่งพนักงานสอบสวนผู้ใดจะต้องเข้าเวรปฏิบัติหน้าที่พนักงานสอบสวนในวันเวลาใดเป็นเพียงระเบียบหรือข้อบังคับภายในของหน่วยราชการที่ผู้นั้นสังกัดอยู่ ไม่มีผลทำให้เจ้าพนักงานตำรวจในตำแหน่งพนักงานสอบสวนในขณะที่ไม่ได้เข้าเวรปฏิบัติหน้าที่พนักงานสอบสวนไม่มีฐานะเป็นพนักงานสอบสวน ดังนั้นแม้ในขณะที่ร้อยตำรวจเอก ป. รับแจ้งความร้องทุกข์จากโจทก์ร่วม ร้อยตำรวจเอก ป. ยังไม่ได้เข้าเวรปฏิบัติหน้าที่พนักงานสอบสวนก็ต้องถือว่าร้อยตำรวจเอก ป. มีฐานะเป็นพนักงานสอบสวนในขณะที่ได้รับแจ้งความร้องทุกข์จากโจทก์ร่วม การสอบสวนของร้อยตำรวจเอก ป. เป็นการสอบสวนที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว โจทก์จึงมีอำนาจฟ้อง

คำพิพากษา

โจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 83, 91, 335, 352, 353 ให้จำเลยทั้งสี่ร่วมกันค้ำประกันทรัพย์ที่หลักและยกยอกไปหรือใช้ราคา 588,066 บาท แก่เจ้าของระหว่างพิจารณา นายปรีดา สีนสมบูรณ์ ผู้เสียหายยื่นคำร้องขอเข้าร่วมเป็นโจทก์ ศาลชั้นต้นมีคำสั่งอนุญาต ศาลชั้นต้นพิพากษาว่า จำเลยที่ 1 ที่ 3 ที่ 4 มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 335 (ที่ถูกมาตรา 335 วรรคสาม) ให้ลงโทษจำคุกจำเลยที่ 1 ที่ 4 คนละ 1 ปี ส่วนจำเลยที่ 3 กระทำความผิด 5 กระทั่ง ลงโทษจำคุกกระทั่งละ 1 ปี รวม 5 ปี และจำเลยที่ 2 ที่ 3 มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 353 ให้ลงโทษจำคุกคนละ 1 ปี รวมจำคุกจำเลยที่ 3 มีกำหนด 6 ปี คำรับสารภาพชั้นจับกุมจำเลยที่ 1 ที่ 2 ที่ 3 กับคำรับสารภาพชั้นสอบสวนของจำเลยที่ 1 ที่ 2 เป็นประโยชน์แก่การพิจารณามีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้คนละ 1 ใน 4 คงจำคุกจำเลยที่ 1 ที่ 2 มีกำหนดคนละ 9 เดือน จำคุกจำเลยที่ 3 มีกำหนด 4 ปี 6 เดือน จำคุก จำเลยที่ 4 มีกำหนด 1 ปี และให้จำเลยที่ 1 ค้ำประกันค้ำประกันสิ่ง 1 ค้ำประกันค้ำประกันสิ่ง 2 ลัง ขวดโซดา กับขวดน้ำดื่มตราสิ่ง 3 ลัง หรือใช้ราคา 600 บาท แก่โจทก์ร่วม ให้จำเลยที่ 2 ค้ำประกัน 1,599 บาท แก่โจทก์ร่วม ให้จำเลยที่ 3 ค้ำประกันค้ำประกันสิ่ง 5 โหล สุราแม่โขงชนิดขวดแบนจำนวน 3 โหล และเบียร์ตราสิ่งจำนวน 8 โหล หรือใช้ราคา 9,987 บาท แก่โจทก์ร่วม โดยให้จำเลยที่ 4 ร่วมกับจำเลยที่ 3 ค้ำประกันค้ำประกันสิ่ง 4 โหล หรือใช้ราคา 3,552 บาท แก่โจทก์ร่วม คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก จำเลยที่ 3 อุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์พิพากษายืนจำเลยที่ 3 ฎีกาศาลฎีกาวินิจฉัยว่า "ที่จำเลยที่ 3 ฎีกาว่าร้อยตำรวจเอกประเวศน์ ต้นสมบูรณ์ พนักงานสอบสวน ไม่มีอำนาจสอบสวนคดีนี้ เนื่องจากในขณะที่ร้อยตำรวจเอกประเวศน์รับแจ้งความร้องทุกข์จากโจทก์ร่วมร้อยตำรวจเอกประเวศน์ยังไม่ได้เข้าเวรปฏิบัติหน้าที่พนักงานสอบสวน การสอบสวนของร้อยตำรวจเอกประเวศน์ไม่

ชอบด้วยกฎหมาย โจทก์จึงไม่มีอำนาจฟ้องตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 120 นั้น ศาลฎีกาเห็นว่า เจ้าพนักงานตำรวจในตำแหน่งที่กฎหมายบัญญัติว่ามีฐานะเป็น พนักงานสอบสวน ย่อมมีฐานะเป็นพนักงานสอบสวนตลอดเวลาที่เจ้าพนักงานตำรวจผู้นั้นยัง ดำรงตำแหน่งดังกล่าวการที่เจ้าพนักงานตำรวจในตำแหน่งพนักงานสอบสวนผู้ใดจะต้องเข้าเวร ปฏิบัติหน้าที่พนักงานสอบสวนในวันเวลาใด เป็นเพียงระเบียบหรือข้อบังคับภายในของ หน่วยราชการที่เจ้าพนักงานตำรวจในตำแหน่งพนักงานสอบสวนผู้นั้นสังกัดอยู่ซึ่งระเบียบหรือ ข้อบังคับภายในดังกล่าวไม่มีผลทำให้เจ้าพนักงานตำรวจในตำแหน่งพนักงานสอบสวนในขณะที่ไม่ ได้เข้าเวรปฏิบัติหน้าที่พนักงานสอบสวนไม่มีฐานะเป็นพนักงานสอบสวน ดังนั้น แม้จะฟังว่า ข้อเท็จจริงเป็นดังฎีกาของจำเลยที่ 3 ที่ว่าในขณะที่ร้อยตำรวจเอกประเวศน์รับแจ้งความร้องทุกข์ จากโจทก์ร่วมร้อยตำรวจเอกประเวศน์ยังไม่ได้เข้าเวรปฏิบัติหน้าที่พนักงานสอบสวนก็ต้องถือว่า ร้อยตำรวจเอกประเวศน์มีฐานะเป็นพนักงานสอบสวนในขณะที่ได้รับแจ้งความร้องทุกข์จากโจทก์ ร่วม การสอบสวนของร้อยตำรวจเอกประเวศน์ในคดีนี้เป็นการสอบสวนที่ชอบด้วยกฎหมาย โจทก์ จึงมีอำนาจฟ้อง"พิพากษายืน

องค์คณะ

พรชัย สมรรถเวช · ยงยุทธ ธารีสาร · มานิตย์ จิตต์จันทร์กลับ

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://thaideka.online/deka/3096/2536>