

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 253/2503

พนักงานอัยการ กรมอัยการโจทก์ นายนิธย์ ใบเงินที่ 1 นายมงคล คงสมัย ที่ 2 พ.ต.ต. ชัช ขวากุล ที่ 3 นายอภัยยุ กตนันท์ที่ 4จำเลย

ย่อ / หลักกฎหมาย

จำเลยได้รับการแต่งตั้งให้ปฏิบัติงานในโรงงานสุราสังกัดกรมโรงงานอุตสาหกรรมตามระเบียบ ข้อบังคับของโรงงานสุรา แม้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม จะเป็นผู้บรรจุแต่งตั้งก็ตาม ไม่ต้องผ่านการสอบคัดเลือก ไม่ต้องรับอนุมัติจาก ก.พ. การถอดถอนหรือให้ออกจากตำแหน่ง เป็นไปตามข้อบังคับของโรงงานสุรา ไม่ต้องดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการ จำเลยได้รับเงินเดือนจากรายได้ ของโรงงานสุราไม่ได้รับจากงบประมาณแผ่นดิน เมื่อจะ ออกจากงานก็ไม่ได้รับบำเหน็จบำนาญตามกฎหมายว่าด้วยบำเหน็จบำนาญ จำเลยทำงานอยู่ใน โรงงานสุราโดยมีค่าจ้าง ฐานะของจำเลยเป็นเพียงลูกจ้างของโรงงานสุรานั้น ถือว่า จำเลยไม่ใช่ เจ้าพนักงานตามกฎหมาย ฟ้องว่าจำเลยเป็นเจ้าพนักงานทุจริตต่อหน้าที่ เมื่อได้ความตามทาง พิจารณาในเบื้องต้นว่าจำเลยไม่ใช่เจ้าพนักงานตามกฎหมาย และถ้าตามฟ้องก็ไม่อาจจะลงโทษ จำเลยในความผิดฐานอื่นได้เช่นนี้ ศาลย่อมพิพากษายกฟ้องได้เลยทีเดียว ไม่จำเป็นที่จะให้ สืบพยานที่เหลือกันต่อไป เพราะไม่เป็นประโยชน์แก่คดี

คำพิพากษา

โจทก์ฟ้องว่า จำเลยทั้ง ๔ ทำผิดขณะเป็นเจ้าพนักงาน คือจำเลยที่ ๑ เป็นผู้อำนวยการโรงงานสุรา จำเลยที่ ๒ เป็นหัวหน้ากองบัญชี จำเลยที่ ๓ เป็นหัวหน้ากองพัสดุ จำเลยที่ ๔ เป็นประจำแผนก รักษาพัสดุ ได้สมคบกันทำผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานหาประโยชน์อันมิควรได้ไว้เป็นประโยชน์ส่วนตัว ตามกฎหมายลักษณะอาญา มาตรา ๑๗๒ ฐานเป็นเจ้าพนักงานจ่ายเงินเกินกว่าที่ควรจ่ายตาม มาตรา ๑๓๔ และฐานขัดขวางมิให้การเป็นไปตาม กฎหมายและข้อบังคับตาม มาตรา ๑๔๖ จำเลยทั้ง ๔ ปฏิเสธต่อสู้ว่า ได้ปฏิบัติหน้าที่ไปโดยสุจริต และว่าจำเลยมิได้เป็นเจ้าพนักงาน ตามกฎหมาย ศาลชั้นต้นสืบพยานโจทก์ได้ ๑๒ ปากแล้วสั่งคดีสืบ วินิจฉัยว่าคำฟ้องมุ่งหมายที่จะให้ ลงโทษจำเลยฐานเป็นเจ้าพนักงานใช้อำนาจตามตำแหน่งหน้าที่โดยสุจริต แต่ที่โจทก์นำสืบมา ได้ความว่า จำเลยเป็นพนักงานของโรงงานสุรา มิได้เป็นข้าราชการพลเรือน มิได้รับเงินเดือนจาก งบประมาณประเภทเงินเดือนในกระทรวงทบวงกรมฝ่ายพลเรือน ศาลชั้นต้นจึงเห็นว่าจำเลยทั้ง ๔ ไม่เป็นเจ้าพนักงานตามกฎหมาย ศาลชั้นต้นวินิจฉัยต่อไปว่า การกระทำของจำเลยตามฟ้องจะเป็น ความผิดฐานอื่นซึ่งโจทก์มิได้ขอมาท้ายฟ้องอันจะทำให้ศาลลงโทษจำเลยในฐานนั้นมีบ้างหรือไม่ เห็นว่า นอกจากความผิดตามกฎหมายที่โจทก์อ้างมาท้ายฟ้องแล้ว การกระทำของจำเลยหากจะผิด ในฐานอื่นก็คงมีแต่ความผิดฐานยักยอกเพียงฐานเดียว แต่ตามคำบรรยายฟ้องของโจทก์มีเพียงว่า จำเลยมีหน้าที่จัดซื้อและสั่งจ่ายเงินแผ่นดินแล้ว จำเลยได้จ่ายเงินแผ่นดินเกินไปกว่าที่จะต้องจ่าย เท่านั้น มิได้มีข้อความว่าจำเลยมีหน้าที่ปกครองทรัพย์ คือ เงินแผ่นดินแล้วจำเลยบังอาจเบียดบัง เอาเงินของแผ่นดินไปเป็นประโยชน์ส่วนตนหรือของผู้อื่นอันเป็นองค์ประกอบในความผิดฐาน ยักยอกเลย แสดงให้เห็นว่าโจทก์ไม่ประสงค์ให้ลงโทษจำเลยในฐานยักยอก คงประสงค์แต่จะให้ ลงโทษในฐานเจ้าพนักงานทุจริตต่อหน้าที่ ตาม มาตรา ๑๗๒, ๑๓๔ เท่านั้น จึงพิพากษายกฟ้อง

โจทก์อุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์พิพากษายืน โจทก์ฎีกา คดีนี้มีปัญหาแต่เฉพาะข้อกฎหมาย ศาลฎีกาจะต้องฟังข้อเท็จจริงตามศาลล่างซึ่งฟังมาว่า จำเลยทั้ง ๔ ได้รับการแต่งตั้งให้ปฏิบัติงานในโรงงานสุราตามระเบียบข้อบังคับของโรงงานสุรา แม้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรมจะเป็นผู้บรรจุแต่งตั้งก็ตาม ไม่ต้องผ่านการสอบคัดเลือก ไม่ต้องรับอนุมัติจาก ก.พ. การถอดถอนหรือให้ออกจากตำแหน่งก็เป็นไปตามข้อบังคับของโรงงานสุรา ไม่ต้องดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการ จำเลยได้รับเงินเดือนจากรายได้ของโรงงานสุรา ไม่ได้รับจากงบประมาณแผ่นดินเมื่อจะออกจากราชการก็ไม่ได้รับบำเหน็จบำนาญตามกฎหมายว่าด้วย บำเหน็จบำนาญ จำเลยทำงานอยู่ในโรงงานสุราโดยมีค่าจ้าง ฐานะของจำเลยเป็นเพียงลูกจ้างของโรงงานสุรานั้น ศาลฎีกาเห็นว่าไม่ใช่เจ้าพนักงานตามกฎหมาย ข้อที่โจทก์ฎีกาว่า แม้จะถือว่าจำเลยมิใช่เจ้าพนักงานตามกฎหมาย ศาลก็อาจลงโทษจำเลยฐานยักยอกได้นั้น ศาลฎีกาเห็นว่า โจทก์มิได้กล่าวหาเป็นฟ้องฐานยักยอกเข้ามา จึงเป็นเรื่องโจทก์มิได้ประสงค์ให้ลงโทษจำเลยในฐานนี้ ศาลจึงมีอาจลงโทษจำเลยในฐานยักยอกได้ ส่วนที่โจทก์ขอสืบพยานต่อไปให้สิ้นกระแสความนั้น ศาลฎีกาเห็นว่าโจทก์ได้มีโอกาสสืบพยานโจทก์โดยเฉพาะอย่างยิ่งก็ในประเด็นอันเป็นข้อตัดฟ้องนี้มาอย่างเต็มที่แล้ว เมื่อข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายปรากฏชัดแจ้งว่า จำเลยมิใช่เจ้าพนักงานตามกฎหมาย การนำสืบต่อไปก็ไม่ใช่ประโยชน์แก่คดี ศาลฎีกาพิพากษายืน

องค์คณะ

สัญญา ธรรมศักดิ์ · พิบูลย์ไอศวรรย์ · พิบูลย์ไอศวรรย์

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://thaideka.online/deka/253/2503>