

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1601/2492

นางพริ้ง คงยน มารดา (ด.ช.รวย,ด.ช.ดาวเรือง,ด.ช.สำราญ คงยน บุตร)โจทก์ นางไล้ กองทองจำเลย

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.พ.พ. มาตรา 443, ป.พ.พ. มาตรา 1524, ป.พ.พ. มาตรา 1526, ป.พ.พ. มาตรา 1536, ป.พ.พ. มาตรา 1627, ป.พ.พ. มาตรา 1629

ย่อ / หลักกฎหมาย

บุตรนอกกฎหมายที่บิดาได้รับรองตาม ป.ม.แห่งมาตรา 1627 นั้น มีสิทธิเพียงที่จะได้รับมรดกในฐานะเป็นผู้สืบสันดานตาม มาตรา 1629(1) เท่านั้น สิทธิที่บุตรจะได้รับจากบิดาในกรณีที่บุตรต้องขาดอุปการะ เพราะมีผู้ทำให้บิดาตนถึงแก่ความตายนั้น จะต้องเป็นบุตรชอบด้วยกฎหมายมาแต่แรก มิฉะนั้นก็ต้องเข้าไปในบทบัญญัติแห่งมาตรา 1526 คือ ต่อมาบิดามารดาได้สมรสกัน หรือบิดาได้จดทะเบียนว่าเป็นบุตร หรือศาลพิพากษาว่าเป็นบุตร มาตรา 1524 เป็นเรื่องพิสูจน์ว่าเป็นบุตรในกรณีที่บิดาได้สมรสกันโดยถูกต้องแล้ว เป็นคนละเรื่องกับมาตรา 1627 บุตรที่บิดารับรองโดยทะเบียนคนเกิดและโดยเปิดเผยย่อมสมบูรณ์ตามมาตรา 1627 มีสิทธิในฐานะผู้สืบสันดาน ย่อมฟ้องเรียกค่าทำศพบิดาจากผู้ที่ทำให้บิดาตนถึงแก่ความตายได้

คำพิพากษา

โจทก์ฟ้องว่า โจทก์เป็นบุตรนายสิบนายกิ่งสามี่จำเลยได้ใช้ปืนยิงนายสิบตายแล้ว นายกิ่งได้ผูกคอตายในระหว่างคุมขัง โจทก์ขาดอุปการะเลี้ยงดูจากบิดา ทั้งศพนายสิบยังมีได้เผา จำเลยเป็นผู้รับมรดกของนายกิ่ง จึงขอให้เอาทรัพย์สินมรดกของนายกิ่งมาชดใช้ค่าปลงศพนายสิบ ๒,๐๐๐ บาท ค่าที่โจทก์ขาดอุปการะไปจนกว่าจะหากินได้ด้วยตนเองอีก ๔,๐๐๐ บาท จำเลยต่อสู้ว่า โจทก์ไม่ใช่บุตรโดยชอบด้วยกฎหมายของนายสิบ ไม่มีอำนาจฟ้อง และนายกิ่งไม่ได้ยิงนายสิบ ศาลชั้นต้นฟังว่า นายกิ่งได้ใช้ปืนยิงนายสิบตายจริง นายกิ่งต้องรับผิดชอบในผลแห่งการละเมิด และปรากฏว่านายสิบได้ไปแจ้งทะเบียนเมื่อโจทก์เกิดไว้ว่าโจทก์เป็นบุตร และนายสิบได้เลี้ยงดูโจทก์มาอย่างบุตรโดยเปิดเผย กระทั่งนายสิบตาย โจทก์ย่อมเป็นบุตรโดยชอบด้วยกฎหมาย จึงมีสิทธิฟ้องคดีได้ พิพากษาให้จำเลยใช้ค่าทำศพ ๑,๐๐๐ บาท ค่าขาดอุปการะเลี้ยงดูอีก ๓๖๐๐ บาท ศาลอุทธรณ์เห็นว่า โจทก์ไม่มีสิทธิฟ้องเรียกค่าสินไหมทดแทนในการขาดอุปการะของนายสิบ พิพากษาแก้ให้ยกฟ้องในคำขอในข้อที่โจทก์ต้องขาดอุปการะนั้นเสีย นอกนั้นยืน โจทก์, จำเลยฎีกา ศาลฎีกาเห็นว่า บุตรนอกกฎหมายที่บิดาได้รับรองตามมาตรา ๑๖๒๗ นั้น มีสิทธิเพียงที่จะได้รับมรดกในฐานะเป็นผู้สืบสันดานตามมาตรา ๑๖๒๙(๑) เท่านั้น ส่วนสิทธิอย่างอื่นที่บุตรจะพึงได้รับจากบิดา เช่นสิทธิจะได้รับความอุปการะเลี้ยงดูอย่างในคดีนี้ จะต้องเป็นบุตรชอบด้วยกฎหมายมาแต่แรก หรือมิฉะนั้นก็ต้องเข้าไปในบทบัญญัติแห่งมาตรา ๑๕๒๖ คือต่อมาบิดามารดาได้สมรสกัน หรือบิดาได้จดทะเบียนว่าเป็นบุตร หรือศาลพิพากษาว่าเป็นบุตร และในคดีนี้ โจทก์หาได้เป็นบุตรโดยชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๑๕๒๖ ไม่ และเห็นว่าการพิสูจน์ว่า เป็นบุตรตามมาตรา ๑๕๒๔ เป็นเรื่องพิสูจน์ในกรณีที่บิดามารดาได้สมรสกันโดยถูกต้องแล้ว แต่สำหรับกรณีที่บิดารับรองบุตรตามมาตรา ๑๖๒๗ นี้หาใช่การรับรองที่ต้องมีพิธีตั้งบัญญัติไว้ตามมาตรา ๑๕๒๔ ไม่ เป็นคนละเรื่องกัน การรับรองโดยทะเบียนคนเกิดและโดยเปิดเผยอย่างพฤติการณ์ในคดีนี้ ย่อมสมบูรณ์ตามมาตรา ๑๖๒๗ จึงมีสิทธิในฐานะผู้สืบสันดานย่อมฟ้องเรียกค่าทำศพจากจำเลยได้

พิพากษายืน

องค์คณะ

นายปรีชา · นนทปัญญา · นายปริญญา

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://thaideka.online/deka/1601/2492>