

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3316/2540

ธนาคาร ไทย จำกัด (มหาชน) กรมทรัพย์สินทางปัญญา

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.พ.พ. มาตรา 193/34, ป.พ.พ. มาตรา 193/12, ป.วิ.พ. มาตรา 223 ทวิ, ป.พ.พ. มาตรา 165, ป.พ.พ. มาตรา 169

ย่อ / หลักกฎหมาย

การโอนสิทธิเรียกร้องตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์บรรพ 2 ลักษณะ 1 หมวด 4 นั้นเป็นการโอนสิทธิตามที่เป็นอยู่ตามสภาพเดิมให้แก่ผู้รับโอนเข้ามาเป็นเจ้าของหนี้แทนมิได้มีการเปลี่ยนแปลงสิทธิแต่อย่างใดและโดยปกติลูกหนี้มีข้อต่อสู้เจ้าหนี้คนเดิมอย่างไรก็ยกขึ้นต่อสู้ผู้รับโอนสิทธิเรียกร้องนั้นได้รวมทั้งข้อต่อสู้เรื่องอายุความด้วยดังนั้นอายุความที่ลูกหนี้จะยกขึ้นต่อสู้ผู้รับโอนสิทธิเรียกร้องจึงต้องใช้อายุความเดียวกับที่ลูกหนี้สามารถยกขึ้นต่อสู้เจ้าหนี้คนเดิมได้เมื่อปรากฏว่าสิทธิเรียกร้องในคดีนี้เป็นค่าจ้างตามสัญญาจ้างทำของระหว่างจำเลยกับพ.อ.ซึ่งเป็นผู้ประกอบการค้าเรียกเอาค่าการงานที่ได้ทำจึงมีอายุความ 2 ปีตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา 193/34(1) นับแต่ขณะที่อาจบังคับสิทธิเรียกร้องค่าจ้างแต่ละงวดตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา 193/12 เมื่อโจทก์ซึ่งเป็นผู้รับโอนสิทธิเรียกร้องจากพ.อ.ฟ้องคดีเกิน 2 ปีคดีโจทก์จึงขาดอายุความ

คำพิพากษา

โจทก์ฟ้องว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอส.อี.เทรดดิ้ง (1982) ซึ่งเป็นลูกค้าของโจทก์สาขาหนองคายมาขอโอนและทำสัญญาโอนสิทธิเรียกร้องการรับเงินจากจำเลยจำนวน 1,984,600 บาท ให้โจทก์และโจทก์ตกลงยอมรับโอนสิทธิเรียกร้องนั้น ต่อมาโจทก์และห้างหุ้นส่วนจำกัด เอส.อี.เทรดดิ้ง (1982) มีหนังสือแจ้งการโอนสิทธิเรียกร้องไปยังจำเลย และจำเลยมีหนังสือมาถึงโจทก์สาขาหนองคายว่าไม่ขัดข้องและยินยอมในการรับโอนสิทธิเรียกร้องในการรับชำระหนี้ดังกล่าวหลังจากห้างหุ้นส่วนจำกัด เอส.อี.เทรดดิ้ง (1982) ก่อสร้างอาคารเสร็จตามสัญญา และส่งมอบงานแก่จำเลยตรวจและรับงานถูกต้องแล้ว จำเลยมีหน้าที่ต้องชำระหนี้ค่างวดทั้งหมดแก่โจทก์ แต่จำเลยชำระค่างวดงานแก่โจทก์บางส่วน ส่วนที่เหลือจำนวน 1,319,405.40 บาท จำเลยชำระแก่ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอส.อี.เทรดดิ้ง (1982) โดยมีได้แจ้งให้โจทก์ทราบทำให้โจทก์ได้รับความเสียหายขอให้บังคับจำเลยชำระหนี้ 2,126,230.80 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 15 ต่อปี ของเงินต้น 1,319,405.40 บาท นับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จจำเลยให้การว่า ฟ้องโจทก์ขาดอายุความเนื่องจากสิทธิเรียกร้องค่าจ้างของห้างหุ้นส่วนจำกัด เอส.อี.เทรดดิ้ง (1982) มีอายุความ 2 ปี นับแต่วันที่จำเลยรับมอบงานแต่ละงวด ขอให้ยกฟ้องศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วพิพากษาให้จำเลยชำระหนี้ 1,369,079.50 บาท แก่โจทก์พร้อมด้วยดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี ของเงินต้น 1,048,497.96 บาท นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ 26 เมษายน 2536) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จจำเลยอุทธรณ์เฉพาะปัญหาข้อกฎหมายโดยตรงต่อศาลฎีกาโดยได้รับอนุญาตจากศาลชั้นต้นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา 223 ทวิศาลฎีกาวินิจฉัยว่า "ข้อเท็จจริงฟังเป็นยุติว่า จำเลยทำสัญญาจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด เอส.อี.เทรดดิ้ง (1982) ก่อสร้างอาคาร บ้านพัก รั้วและถังน้ำที่สำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาเขต 4 จังหวัดขอนแก่น ตามสัญญาจ้าง

เอกสารหมาย จ.14 และห้างดังกล่าวได้ทำสัญญาโอนสิทธิเรียกร้องในเงินค่าจ้างทั้งหมดให้แก่โจทก์ ตามเอกสารหมาย จ.16 ซึ่งจำเลยได้ให้ความยินยอมแล้ว ตามสำเนาหนังสือเอกสารหมาย จ.18 ต่อมาห้างหุ้นส่วนจำกัด เอส.อี.เทรดดิ้ง (1982) ได้ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จตามสัญญาและ จำเลยได้จ่ายค่าจ้างเฉพาะงวดแรกให้แก่โจทก์ ส่วนค่าจ้างที่เหลืองวดที่ 2 ถึงที่ 4 ซึ่งจำเลยตรวจ รับงานเรียบร้อยแล้วตั้งแต่วันที่ 29 มิถุนายน 2526 วันที่ 20 กันยายน 2526 และวันที่ 10 กันยายน 2527 ตามลำดับ จำเลยไม่ได้จ่ายให้แก่โจทก์ คดีมีปัญหาข้อกฎหมายที่ต้องวินิจฉัยว่า ฟ้อง โจทก์ขาดอายุความ 2 ปี ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 165(1) (เดิม) หรือมาตรา 193/34(1) (ใหม่) หรือไม่ พิจารณแล้วเห็นว่า การโอนสิทธิเรียกร้องตาม ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บรรพ 2 ลักษณะ 1 หมวด 4 นั้น เป็นการโอนสิทธิตามที่เป็นอยู่ สภาพเดิมให้แก่ผู้รับโอนเข้ามาเป็นเจ้าหนี้แทนมิได้มีการเปลี่ยนแปลงสิทธิแต่อย่างใด และโดยปกติ ลูกหนี้มีข้อต่อสู้เจ้าหนี้คนเดิมอย่างไรก็ยกขึ้นต่อสู้ผู้รับโอนสิทธิเรียกร้องนั้นได้ ซึ่งย่อมรวมทั้งมีข้อ ต่อสู้เจ้าหนี้คนเดิมอย่างไรก็ยกขึ้นต่อสู้ผู้รับโอนสิทธิเรียกร้องนั้นได้ ซึ่งย่อมรวมทั้งข้อต่อสู้เรื่อง อายุความด้วย โดยเหตุนี้อายุความที่ลูกหนี้จะยกขึ้นต่อสู้ผู้รับโอนสิทธิเรียกร้องจึงต้องใช้อายุความ เดียวกับที่ลูกหนี้สามารถยกขึ้นต่อสู้เจ้าหนี้คนเดิมได้เมื่อปรากฏว่าสิทธิเรียกร้องในคดีนี้เป็นค่าจ้าง ตามสัญญาจ้างทำของระหว่างจำเลยกับห้างหุ้นส่วนจำกัด เอส.อี.เทรดดิ้ง (1982) ซึ่งเป็น ผู้ประกอบการค้าเรียกเอาค่าการงานที่ได้ทำ จึงมีอายุความ 2 ปี ตาม ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 165(1) (เดิม) หรือมาตรา 193/34 (1) (ใหม่) นับแต่ ระยะเวลาที่อาจบังคับสิทธิเรียกร้องค่าจ้างแต่ละงวดตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 169 (เดิม) หรือมาตรา 193/12 (ใหม่) โจทก์ฟ้องคดีเมื่อวันที่ 26 เมษายน 2536 คดีโจทก์จึงขาด อายุความแล้ว คำพิพากษาศาลชั้นต้นไม่ต้องด้วยความเห็นของศาลฎีกา อุทธรณ์ของจำเลย ฟังขึ้น"พิพากษากลับ ให้ยก ฟ้อง

องค์คณะ

บุญธรรม อยู่พัก · ปรีชา เฉลิมวณิช · ระพีพร บรรจงศิลป์

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://thaideka.online/deka/3316/2540>